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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 151 народни посланик.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 122 народна посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

 МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, госпођо председавајућа. Српски покрет обнове, српски политички бренд, јуче је прославио 25 година свог политичког деловања по обнови вишестраначја у Србији. Један од основних програмских циљева наше политичке странке је обнова традиционалних вредности, обнова историјског сећања и пун допринос националном помирењу.

 Прошле године смо обележили сто година од почетка Првог светског рата. Моје питање ће бити постављено Министарству рада, запошљавања, борачких и социјалних питања, господину Александру Вулину, а тиче се следећег.

 Србија има богату филмску индустрију. Наши филмови, режисери и сценаристи су јако добри, популарни и постоји низ култних филмова. Али, нажалост, изузев филма „Марш на Дрину“, не постоји ни један једини снимљени кадар, играни филм о сјајним победама српске војске у балканским ратовима и Првом светском рату. То је велика срамота за Србију. Уместо тога, нама се и даље репризирају до бесвести серијали попут „Отписаних“, па филма „Отписани“, па измишљеног „Повратка отписаних“, у којима се поново форсирају идеолошке поделе, измишљене личности и измишљени догађаји треба да служе као наша историјска свест у васпитању будућих генерација.

 Са друге стране, Србија има о чему да прича и што се тиче филмске индустрије. Поред Церске битке 1914. године, Брегалничке битке, Битке на Кајмакчалану, на Куманову, можемо снимити неки филм, рецимо, о преласку српске војске, Владе и становништва преко Албаније, када је за скоро месец и по дана натчовечанског марша погинуло 72.000 људи у беспућима Албаније. Уместо тога, ми имамо један играни филм који је такође финансирала држава, а зове се „Игмански марш“.

 Игмански марш је трајао једну ноћ. Част антифашистима који су се борили и доста је верно приказано њихово страдање, а тиче се промрзлих неколико прстију. О поређењу Игманског марша, где није било жртава и који је трајао једну ноћ, с албанском голготом мислим да је сувишно причати.

 Ми немамо филм о Колубарској бици, најсјајнијој победи Србије у Првом светском рату, о 1.300 каплара који су напустили школовање и придружили се Колубарској бици и дали своје животе, већина њих, а требало је да буду будућа елита Србије. Немамо филм о Мојковачкој бици. Немамо ниједан филм о боравку Владе и војске на Крфу и сјајном понашању, о боравку рањеника и болесних на острву Видо, о Плавој гробници, о Солунском фронту, о биткама код Доброг поља српске и француске пешадије, о пробоју Солунског фронта, о томе да су чак у три земље Северне Африке наши војници оставили своје кости у Првом светском рату.

 Србија је у великој мери заборавила оне који су задужили не само нашу него све претходне и све будуће генерације, оне који су за ово што данас имамо, а зове се слобода, дали највећу хришћанску вредност, а то је живот. Мислим да је комунизам званично отишао, али да је највећи проблем Србије данас укорењено комунистичко наслеђе. Мислим да заиста Србија треба да учини напоре у свим сегментима свог деловања да се ослободи тога једном засвагда, да престанемо са идеолошким поделама, са финансирањем и репризирањем идеолошких филмова, јер они имају велики утицај на обликовање свести и историјско сећање свих генерација.

 Због тога је моје питање господину Вулину – шта ће Министарство, које се између осталог бави и овим питањима, урадити у сегменту свога деловања да се ова велика историјска неправда према онима који су нас задужили исправи? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Своје питање постављам Министарству пољопривреде. Питам – када ће се разрешити поремећај у откупу млека и стоке који се појавио у Републици Србији?

 Наиме, јуче је око 500 паора протестовало у Богатићу, незадовољно тиме да немају коме да продају своје млеко и немају коме да продају стоку, у коју су пуно тога уложили. У селима у Војводини већ скоро три недеље нема ко да откупи млеко. Људи своје млеко просипају или праве од њега сир. Кажу да имају пуне замрзиваче сира који немају коме да продају.

 Кључни захтеви да се интервентно откупе тржишни вишкови свињског меса и млека допринели би стабилизацији поремећаја и у производњи и у откупу. Због очигледних поремећаја на тржишту меса и млека, сточари захтевају хитан интервентни откуп товљеника по цени од 185 динара за килограм живе мере, интервентни откуп млека и забрану увоза свињског меса и млека до краја године.

 Пољопривредници истичу да знају да је држава потписала Споразум о стабилизацији и придруживању, али нико им не објашњава зашто нису искористили могућност да се примени члан 32, што су скоро све државе у процесу транзиције, уласка у Европску унију искористиле да би заштитиле домаће произвођаче. Наши паори такође сумњају да држава то неће да уради не због Европе, већ због тога што штити велике откупљиваче, односно, како их ми зовемо – тајкуне, којима одговара да се увозе живе свиње, месо, а и месо које је сумњивог порекла.

 Питам такође Министарство пољопривреде – када ће да се измене правилници о извозу, преради и промету меса? До увећане понуде на тржишту товљеника у Србији дошло је због повећаног увоза свиња и свињског меса. Знамо такође да је и тржиште млека стало због тога што се увезло, на неки начин, млеко у праху, па су наши паори јако оштећени.

 Питам Министарство пољопривреде – када ће се утврдити због чијих интереса је дозвољен увоз меса треће категорије и великих количина смрзнутог свињског меса у тренутку када сточари у Србији не могу да продају своје товљенике и због чега није почео извоз свињског меса у Русију, као што је било некада најављивано?

 Када ће бити пронађено решење за проблеме на тржишту товљеника? Министар Љајић је недавно рекао да се разматра неколико опција за решавање проблема на домаћем тржишту товљеника, међу којима је и повећање прелевмана за увоз у циљу његовог смањивања. Друга опција су различите врсте подстицаја и субвенција, на шта наши паори сигурно чекају јер им је потребна помоћ. Пољопривреда је дуго година била чувар социјалног мира, али о развоју сточарства и млекарства и уопште пољопривреде се и не размишља.

 Питам министарку пољопривреде – када ће пољопривреда бити наша развојна шанса, када ће се размислити о томе да се помогне пољопривредницима у овој земљи, а не да се они уништавају? Посебно ту мислим на младе људе који су остали на селима, који желе да живе на селу од пољопривреде, али чим уложе у више стоке, угуше се. Чим уложе можда више новаца у другу пољопривредну производњу, опет се униште, тако да долази једна тешка година за пољопривреднике, ако се не помогне и млекарима и сточарима и ратарима.

 Молим министарку пољопривреде да у што бржем року одговори – како ће помоћи пољопривреди за месец дана јер почињу радови на њивама?

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Јовановић.

 ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, најпре имам питање за министра енергетике, господина Антића, и за министра финансија, господина Вујовића. Тиче се теме која је узбуркала домаћу јавност, а то је поскупљење струје.

 Због различитих дезинформација које се појављују у јавности а везане су за поскупљење струје од 1. априла, најпре питање за министра енергетике - да ли ће све социјалне категорије које у овом тренутку имају попусте за плаћање електричне енергије имати те попусте и након 1. априла? Јер, наравно, тзв. независни медији протурају различите информације, а врло је битно због грађана Србије да се зна да ли ће заштићене категорије имати заштићену цену и после 1. априла.

 Питање за министра финансија. Министар финансија ових дана говори о акцизи за струју и најавио је да ћемо за утрошену електричну енергију плаћати 0,5 динара по једном киловат-часу. Питање за министра финансија гласи – да ли се размишља да се уведе тзв. степенована акциза? То значи да би за она домаћинства, а таквих је преко милион у Србији, која троше до 300 киловат-часова, а која су претежно по руралним, односно сеоским подручјима Србије, а имали су прошле године елементарне непогоде и видимо како је и ова година почела, значи једну врло тешку економску ситуацију, да ли се може размислити да имамо за њих нижу акцизу, нпр. од 0,2 динара, а да онда за оне који су већи потрошачи имамо већу акцизу, па да онда та нека средња акциза буде 0,5 динара?

 Ово је врло важно питање. Иако у Европи имамо обрнуту ситуацију, да они људи који су већи потрошачи, њима је акциза мања, али Србија је у таквој економској ситуацији. Можда ћемо и ми за две до три или више година моћи да стимулишемо већу потрошњу, али у овом тренутку Влада Србије и ова два ресорна министарства треба пре свега да размишљају да се заштите они људи који су најугроженији, а то су у овом тренутку претежно породице које живе у руралним пределима и породице које троше до 300 киловат-часова.

 Када сам поменуо малопре министра енергетике, мислим да је вредно пажње да Министарство процени да ли постоји могућност да се породицама које примају било који облик социјалне помоћи отпишу претходна дуговања за електричну енергију пре ступања на снагу овог новог поскупљења од 1. априла.

 Следеће моје питање се односи на министра пољопривреде и министра трговине. Госпођа која је поставила посланичко питање пре мене је већ та питања мало додирнула, али ја бих да их још једном поменем, а односе се у овом тренутку, по мени, на најактуелнију тему, а то је тржиште млека у Србији.

 Питање за министарку пољопривреде је – шта се чини у овом тренутку да сељаци који, ево у Шумадији, ја долазим из Шумадије, из Тополе, имали смо претходних дана буквално по селима просипање млека јер млекаре су одједном престале да откупљују млеко од сељака и, нажалост, имамо ситуацију да, без речи објашњења, без икаквог отказног рока, млекаре се повлаче. Објашњења су различита – да долазе велике количине млека из Европске уније, да је тржиште Русије стало падом рубље, да су млекаре откупљивале веће количине млека а сада су стале и сада, нажалост, ту цену плаћају сељаци који ни за коју цену више не могу да предају млеко.

 Због тога је моје питање за министарку пољопривреде и за министра трговине господина Љајића – шта ће држава учинити и у ком року да се побољша ситуација на тржишту млека у Србији?

 Посебно смо забринути најавама да ће средином 2015, значи средином ове године, у Европској унији бити укинуте квоте за лимите у производњи млека и бојимо се да ће тек у другој половини 2015. године доћи до огромног преливања млека из Европске уније, из Србији суседних земаља, на територију Србије и да ће тек онда наши сељаци, ако Влада не буде имала јасну политику, доћи у опасност да више апсолутно неће имати коме да предају своје млеко. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, ових дана потпредседница Владе Кори Удовички након посете Бујановцу и разговора са представницима овог подручја изјавила је да у овим мултиетничким срединама постоји спремност за наставак прекинутих разговора о седам дефинисаних тема из 2013. године, између локалних власти и представника мањина и Владе Републике Србије.

 Знајући раније изјаве представника власти, овом најновијом изјавом потпредседнице Владе веома јасно се настоји да се поручи, пре свега, међународној заједници да су легитимни представници Албанаца прекинули раније разговоре са Владом о решавању животних проблема на овом подручју и да сада показују интересовање да се наставе ови разговори.

 Очигледно је да актуелна потпредседница Владе која није била члан претходне владе није најбоље упозната са овом веома озбиљном темом из 2013. године, када је тадашњи премијер на састанку са делегацијом Албанаца у октобру обећао да ће се састајати свака три месеца са њима да би се размотрили резултати остваривања програма за ургентно решавање животних проблема на подручју општина Прешево, Бујановац, Медвеђа, који је био прихваћен претходно од стране Владе на њеној седници од 4. јуна те године.

 На крају истог месеца те године тадашња министарка здравља је у Прешеву разговарала са представницима Албанаца о тада актуелној теми, унапређивању здравствене и социјалне заштите. Међутим, досада није остварена ниједна од договорених тачака, па није још увек прорадило породилиште које је чак свечано промовисано пре годину дана, што није никаква новина, јер и деоница аутопута између Прешева и Бујановца је свечано била отворена четири године пре него што је у пракси прорадила.

 Почетком новембра исте године такође је одржан неуспели разговор са тадашњим државним секретаром Министарства правде и није се успело избећи укидање судске јединице у Прешеву, а што је било претходно редуцирано од ранијег општинског суда Прешева. Такође, није успело да се избегне потпуно укидање основних тужилаштава у Прешеву и Бујановцу.

 Када се овоме дода чињеница да ни ранији ни актуелни премијер нису више позивали представнике Албанаца на разговоре, сасвим је јасно да Влада Републике Србије није била заинтересована да настави започете разговоре. Зато постављам питање – због чега и на основу којих аргумената представници Владе оптужују Албанце за прекид започетих разговора?

 Заправо, да Влада није досад била спремна за ове разговоре сасвим је јасно управо из изјаве потпредседнице Владе дате након састанка с амбасадором ОЕБС-а, у којој се тврди да је за решавање животних проблема изнетих у поменутом програму неопходно да се прво реши проблем са бројем Албанаца у овим општинама, да у овој тешкој и досада невиђеној ситуацији, решавање веома озбиљних и крајње осетљивих егзистенцијалних проблема албанског становништва у Србији треба да сачека одређивање броја Албанаца у овим општинама.

 Морам Влади да поставим следеће питање. Ако се решавање изнетих проблема у оквиру седам тема програма сачињених од стране албанских представника условљава сада утврђивањем тачног броја Албанаца, зашто није на овај услов указано 4. јуна, када је Влада прихватила овај програм? Зашто се након две године појављује ово условљавање? Колико је релевантна потреба да се зна тачан број Албанаца да би се решили животни проблеми који су веома често чисто егзистенцијалне природе? На пример, што је битан број Албанаца да би се решила нострификација диплома са универзитета на Косову и низ других егзистенцијалних проблема који чекају да се решавају.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Прво упућујем министру Вербићу захтев за објашњење које се тиче разлога за ускраћивање финансирања домаћем порталу SCIndeks, који је база за претраживање стручних радова и који је широко коришћен у научној и академској заједници при обради, претрази и раду са научним радовима. Наиме, корисници овог портала добили су практично од оних који портал воде обавештење да се престаје са финансирањем портала SCIndeks и да већ једном добром делу базе научних радова не може да се приступи.

 Сматрам да је то, уз KoBSON, дакле уз портале који иначе имају регистар научних радова, једно од основних алата за научну заједницу и не видим никакав логичан разлог да, ако је у питању била одлука министра да ускрати финансирање, зашто то да уради, зашто да у 21. веку ускраћујемо један такав портал научној сцени и не само научноистраживачкој сцени у Србији. Ако је у питању договор са онима који организују и раде на бази, зашто није било културног обавештавања свих корисника шта ће бити са базом података?

 У сваком случају, то је недопустиво и очекујем да ми министар Вербић сасвим детаљно одговори, не само о разлозима престанка финансирања SCIndeks-а, него и, ако је могуће, о мотивима да се тако нешто уради.

 Друго, преносим информације које је свим посланичким групама упутила група радника компаније Агрожив АД у штрајку. Наиме, њих око 500 жели да од посланика добије подршку да се реши статус у којем су – већ десет месеци без плате, пет месеци без здравственог осигурања, воде се као радници компаније Агрожив али не могу да остваре право на материјално и здравствено осигурање код Националне службе за запошљавање.

 Питање је, пре свега, министру привреде, али пошто је ово проблем који је почео 2008. године одласком у стечај, па одлукама Владе, предајом Агрожива Јавном предузећу Србијагас, па затим појавом фирме БГ Мибрас, која је преузела Агрожив, дакле претпоставља улогу неколико министарстава осим господина Сертића, али не сумњам да ће он умети да направи групу људи која ће умети и хтети да људима који годинама иду од састанка до састанка, штрајкују у згради СО Житиште и не могу дођу до коначног решења о свом статусу када је у питању све оно што им се уз кршење радних права догађало током 2014. године.

 Синдикат Независност је имао безброј молби и захтева за састанке у Влади за проналажење решења за раднике Агрожива и упутио је захтев за мирно решавање радног спора између радника Агрожива и власника Агрожива, али повратне информације нема. Због тога се ови људи обраћају нама посланицима, јер смо ми место које би требало да буде заговарач остварења њихових гарантованих права.

 Какво год решење да буде, спор предуго траје и све оно што виде од надлежних не упућује у то да имају икакве наде осим да се у јавности да ова информација, да се изврши притисак на министра и да се проблем реши. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Прво бих вас замолио да замолите председника Владе Републике Србије да нам да одговор на питања која смо му досада, у претходном периоду, поставили. Нека ћу поновити; могуће да пошта не функционише између Народне скупштине и Владе Србије, па ево.

 Питао сам пре око два месеца шта је било од обећања изградње јефтиних станова. Председник Владе господин Александар Вучић је 9. маја 2014. године обећао да ће квадрат стана коштати 387 евра и том приликом је изјавио да ће кранови бити по целој земљи и да је предвиђен посебан пакет мера, јер је то, како је оценио премијер, област у којој имамо највише проблема.

 Ја те, поштована председнице и народни посланици, кранове широм Србије не видим и нисам видео ниједан кран. Још једном вас молим да питате господина Вучића када ће млади брачни парови, када ће људи без станова моћи да купе те станове од 387 евра. Станови треба да буду завршени до 2015. године и било би право време да се крене са изградњом.

 Друго питање, већ постављено, јесте како тече производња мерцедеса у Србији. Требало је са трака да излази већа серија Мерцедесових производа. Србија је требало да буде једна од земаља у којој се мерцедес производи. Ја не видим да са трака силазе мерцедеси, па вас молим, госпођо Гојковић да ми помогнете да добијем одговор од господина Вучића – како тече производња мерцедеса у Србији, колико је људи запослено на тим тракама, колико је људи запослено у области која снабдева ту производњу мерцедеса у Србији?

 Следеће питање које сам већ поставио и нисам добио одговор јесте шта се дешава са постављањем амбасадора у најважнијим земљама света, попут Немачке и неких других земаља. То питање сам поставио господину Вучићу и господину Дачићу.

 Моје данашње питање тиче се нових чланова Владе или не знам какву већ они улогу имају, односно ради се о тиму Тонија Блера. Дакле, моје питање упућено председнику Владе би гласило – какав статус Тони Блер има у Влади, да ли он има свог човека у Влади као члана Владе, потпредседника Владе у форми саветника, јер смо разумели да неко од представника Блерове компаније ради у нашој влади и надгледа рад Владе, па вас молим – ко их плаћа, да ли ћемо у Скупштини скоро добити име тог човека и да ли ће можда бити изабран као министар за сарадњу са Блеровом компанијом?

 Везано са тим, има неке везе са Блером, али вас молим, да добијем одговор на питање – када ће бити настављена градња Жежељевог моста срушеног 1999. године, док је Блер био на челу владе Велике Британије, односно Енглеске?

 Следеће питање – када ће бити и да ли ће уопште бити почета обнова зграде РТВ, која је срушена такође 1999. године? Ви, госпођо председнице, знате да РТВ од тада нема своју зграду, па вас молим – да ли ће Република Србија можда, па и компанија господина Блера, помоћи у обнови и изградњи зграде. РТВ ради у нехуманим условима, нема ни зграду, ни адекватну технику и сматрам да би требало да добијемо одговор ових дана од Владе – да ли ће бити обновљена зграда РТВ, која је срушена у НАТО бомбардовању?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, ја нећу тући као Максим по дивизији са 65 питања који значе мало или скоро ништа грађанима Србије, него ћу поставити два конкретна питања.

 Прво за МУП. Тражим информацију од министра да ли је МУП кренуо у истрагу, јер сматрам да је потребно да се испитају медијски наводи да је Мирослав Мишковић дошао у посед 1,1 или један хектар, односно 1,1 хектар ексклузивног земљишта на Новом Београду и сви знамо где се то налази, поред хотела Хајат, на којем је данас управна зграда компаније Делта холдинг. Мишковић је до парцеле дошао након што се обавезао да Генералекспорту, који је био власник, исплати 10 милиона динара или тадашњих 150.000 евра, што је 36 пута мање од тржишне цене те парцеле данас.

 Отприлике је држава оштећена, према тим медијским наводима, за више од пет милиона евра, а све се догађало 2002. године. Господин Мишковић је у то време био суинвеститор са Генексом у градњи објеката од 50.000 квадрата на њиховој парцели, затим сукорисник земљишта, власник објекта и, на крају, власник половине парцеле. Наводи се да је постао и власник објекта 2002. године, на основу уговора о регулисању имовинско-правних и финансијских односа између Генекса и Делте, у ком се наводи да ће тој друштвеној фирми платити девет милиона динара или данашњих 150.000 евра.

 Не сећам се да је иједан наш грађанин био толико привилегован ни 2002. ни 2012. године, нарочито није 2015, да неку имовину купи по вредности 36 пута мањој него што је процењена или стварна вредност те имовине, тако да сматрам да МУП обавезно ово мора да провери.

 Такође, да не бисмо више имали приче о разним банкама, о Развојној банци Војводине, мислим да је крајње време да нам и Министарство финансија и Министарство унутрашњих послова дају одговор на питање докле се стигло са истрагама о раду, нераду, монополистичком положају Развојне банке Војводине, како год да назовемо. Конкретно питање поставићу, пре свега, Министарству финансија.

 Наиме, пошто је сада ситуација таква да Министарство финансија има увид у то какав је кредит подигла ДС 2012. године, у време избора, за своје потребе од Развојне банке Војводине, да ли га је вратила до сада, под којим условима је подигла тај кредит и какву је заштиту Развојна банка Војводине предузела за тај кредит, какво је обезбеђење имала, какву хипотеку, гаранцију, какву врсту гаранције и да ли је уопште имала и било какву гаранцију?

 По мојим информацијама, није имала никакву гаранцију и тај кредит још увек није враћен, али да би грађани Србије знали да ли је то тачно, пошто се постављају данас разна питања, а ево чули смо и Влади Републике Србије, мислим да је коначно дошло време да рашчистимо са тим, грађани Србије то очекују, шта се радило и на који начин се водила држава у ранијем периоду.

 Док то не решимо, тешко да можемо да будемо, уз све похвале које смо и данас чули овде у свечаном делу седнице од стране Савета Европе упућене Србији, све похвале су у реду, Србија је заиста на правом путу, иде ка ЕУ на прави начин, за разлику од ранијих времена, али ако желимо да рашчистимо са криминалом и корупцијом у земљи, морамо да решимо ове случајеве.

 Не можемо више да говоримо и да слушамо овде да се тражи замрзавање каматних стопа, да тражимо да се у нашем банкарском систему ради као да живимо у Северној Кореји или на Куби, јер тако нешто не постоји и то није нешто што постоји у ЕУ и не може ни у Србији, али доста је било да слушамо демагогију од оних који су радили овакве ствари до 2012. године, па чак и нешто касније, док није дошло до сазнања од стране државе, шта је радила, на пример, Развојна банка Војводине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо рад и прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХЕМИКАЛИЈАМА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствују: проф. др Снежана Богосављевић Бошковић, министар пољопривреде и заштите животне средине; Стана Божовић, државни секретар у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Зоран Ибровић, начелник Одељења за хармонизацију прописа у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Нада Лукачевић, начелник Одељења за интегрисано спречавање и контролу загађивања животне средине у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Соња Роглић, начелник Одељења за хемикалије у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Гордана Петковић, начелник Одељења у Министарству пољопривреде и заштите животне средине; Драгана Босиљчић, шеф Одсека у Министарству пољопривреде и заштите животне средине и Ивана Радосављевић, саветник у Министарству пољопривреде и заштите животне средине**.**

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици.

 Примили сте извештај Одбора за заштиту животне средине и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Иван Карић и заједно народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? Иван Карић? Балша Божовић? Ко се први јавио, мени је свеједно.

 Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине, иако бих дао реч Зеленима, пошто је некако тема веома упућена и на њих.

 Ово је нешто што се тиче, наравно, свих грађана Србије и ми јесмо предложили неколицину амандмана који су усвојени и који унеколико поправљају предложене измене и допуне Закона о хемикалијама и у овом случају амандман који јесте усвојен на члан 8. гласи: „Произвођач, увозник или даљи корисник плаћа таксу за стављање у промет супстанци које изазивају забринутост“.

 Дакле, ово је негде усклађивање са важећим јединственим методолошким правилима за израду прописа и мислимо да је веома важно што се овај амандман усвојио и захваљујем и министарки и, наравно, тиму људи који је овде заједно са нама учествовао у расправи у начелу.

 Оно што је за нас веома било спорно, ми смо рекли у начелној расправи. Наравно, из тог разлога и најбоље могуће намере ДС је предложила низ амандмана, са којим желимо да поправимо ове предложене измене и допуне.

 Оно што је такође важно је да цео закон у начелу није толико у складу са регулативама и прописима ЕУ о којима смо говорили у основној расправи и мислим да ћемо успети унеколико да вас убедимо да и у случају агенције и многих других ствари које смо предлагали нашим амандманима убедимо госпођу министарку и вас као ваш тим и Владу Републике Србије да ове амандмане заиста усвојимо, јер мислимо да су пре свега у интересу грађана Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Поштована министарко, уважене колегинице и колеге, у једном делу се разликује извештај Владе или је можда извештај Одбора нешто другачији него извештај Владе. Колега је говорио, ако сам добро разумео, о овом амандману као да је прихваћен. Ја немам извештај Одбора, а био сам спречен да будем на Одбору.

 Чланом 1. ми смо имали, пре свега, жељу да уведемо неке дефиниције које су у складу са прописима, посебно са Уредбом 1907/2006 о регистрацији, евалуацији, ауторизацији хемикалија која је у складу са REACH уредбом, и то нарочито у делу који се односи на забране и ограничења.

 У даљој дискусији о амандманима ми ћемо, наравно, моћи да дискутујемо и о осталим појединостима, биће времена за све, али да кажемо пре него што завршимо овај амандман 1 – остаје оно што је утисак и са начелне расправе и кроз ове амандмане да је начело „загађивач плаћа“ нажалост на добар начин дерогирано, да је начело предострожности такође у неким деловима измена овог закона стављено ван снаге.

 Можда је требало радити поново цео Закон о хемикалијама и онда направити нешто што је у складу са европским директивама. Можда није било довољно времена или довољно простора да се закон који је измењен „закрпи“ сада овим изменама, него је требало можда урадити сасвим нов закон.

 И, она прича о накнадама (ја имам, наравно, и време овлашћеног представника) у Закону о хемикалијама – у свим овим члановима се држимо накнада као изворних прихода, који нису буџетски приходи него приходи, који су строго наменски дефинисани и троше се, и не падају на терет грађана.

 Извињавам се за овај део разлике између извештаја Владе, где се, наравно, по дефиницији одбијају амандмани опозиције. На Одбору је то изгледало мало другачије, па ћемо у току расправе тако и разговарати. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Саша Мирковић. Изволите.

 САША МИРКОВИЋ: Захваљујем, поштована председнице. Уважена министарка, колеге народни посланици, морам да кажем да, ако већ доносимо овде ове амандмане, прво, драго ми је да је овај амандман усвојен, али ако већ доносимо ове амандмане и ако доносимо законе, треба и да се поштују. Ако је предлагач овог амандмана, надам се, задовољан што је Влада прихватила амандман, и драго ми је због колеге из Зелених Србије, међутим, мора да се види шта се дешава са еколошким таксама које су строго наменске што се тиче локалних самоуправа.

 Ја конкретно имам у Зајечару проблем са тим да је 92 милиона бивши градоначелник Бошко Ничић својевремено отписао одређеним фабрикама у Зајечару еколошку таксу (упознати сте, надам се са тим, ми смо слали као општинска и локална самоуправа) да би се женском рукометном клубу обезбедило 40 милиона динара.

 Значи, компензовао је приход градског буџета, који мора строго наменски да се троши за контејнере, за то да се развије свест грађана о екологији итд., потрошио је за рукомет, тј. самовољно је донео одлуку, без одобрења Министарства, и о томе нико не води рачуна.

 То су ствари које морамо да сагледамо и морамо у наредном временском периоду да знамо да и колеге из ДС, кад већ подржавају такве људе који узимају од градског буџета да би задовољавали неке дечачке снове из младости, да финансирају рукомет, морају да знају да ако предлажу амандмане и ако усвоје амандмане Влада и Одбор итд. и ова скупштина и овај дом, морају да знају да морамо и да поштујемо.

 Тако да молим господина Божовића да свог коалиционог партнера опомене да није требало да троши еколошку таксу у сврхе рукомета, а вас молим као министарку да извидите о чему се ради, и ако можете, ево, ја вам ово упућујем и као једно посланичко питање, да ме обавестите о томе шта је Министарство предузело поводом трошења еколошке таксе од 92 милиона, где је град ускраћен за 92 милиона прихода, а то усмерено на рукометни клуб од разних фабрика (имате у списима које су то). Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Иван Карић, по амандману.

 ИВАН КАРИЋ: Не користим посланичко време, него као овлашћени представник.

 Захваљујем уваженом колеги Мирковићу. Управо оно о чему смо разговарали три године. Нажалост, једно време је политички вођа поменутог господина из Зајечара, не господина Мирковића, био део коалиције и укинуо Агенцију за хемикалије, укинуо Фонд за заштиту животне средине пре три године и управо већ три године Зелени Србије причају о томе да накнаде морају да иду у Фонд, да Фонд мора да постоји, да из Фонда само могу да се троше за заштиту животне средине.

 Има пуно у локалним самоуправама случајева да се паре ненаменски троше. Можда би требало повезати Министарство за заштиту животне средине и природне ресурсе, будуће, које ћемо направити, надам се, са Фондом за заштиту животне средине, за који сте рекли да ћете направити, и управо извршити ту контролу новца, јер је то заиста неопходно. Дешавају се манипулације и због тога је важно да наменска средства буду строго обележена као зелени новац.

 Ми смо као Зелени Србије од ДРИ тражили за 2012/2013. годину да преиспита токове новца од накнада за загађење и да преиспита начин на који је потрошен, како за локалне самоуправе тако и за надлежно министарство, с обзиром на то да сматрамо да наменска средства не смеју да се користе за неке друге намене, а најмање смеју да се користе као таксе и као приход буџета, а да онда иду за опште намене а не за заштиту животне средине. А нама се дешава да нам годишњи буџет министарства буде мањи или у нивоу са висином накнада за загађење и осталих осам накнада, што је недопустиво. Држава мора да одвоји део новца за министарства, а Фонд мора да се пуни накнадама из накнада за загађење.

 Добро је што ћете вратити Фонд. Ми ћемо наставити да причамо о посебном министарству и надамо се да ће врло брзо и посебно министарство почети да функционише. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: За реч се по амандману јавио народни посланик Саша Мирковић.

 САША МИРКОВИЋ: Само сам хтео да додам, пошто сам заборавио, а видим и госпођу Божовић да је ту па ми је одлетела мисао. У праву је колега из Зелених Србије. Значи, јесте, то је укинуо Млађан Динкић у неком прошлом времену. Ја се надам да данас колеге из ДС не подржавају ово и, пошто су овај амандман поднели, то значи да не подржавају овакво пљачкање локалних буџета, као што је то било конкретно у случају у Зајечару. Молим госпођу Божовић, као државног секретара, да се то стварно испита.

 Град Зајечар је остао ускраћен за 92 милиона прихода, што је отишло на женски рукометни клуб, где су се плаћале играчице од седам до 30 хиљада евра месечно. Значи, неко је финансирао рукометни клуб, а све новцем из екологије. То је просто несхватљиво, али је тако. Зато вас молим да се обрати пажња на то и да дате одговор. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик мр Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Користио бих време за реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Не можете да реплицирате пошто Јован Марковић није споменут.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Јесте Демократска странка и ја сам овлашћен.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви не можете да говорите у име посланичке странке. Где вам је шеф посланичке групе, заменик?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али ја сам овлашћен.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви јесте овлашћени, али не можете да реплицирате пошто нисте тражили реплику.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: А како другачије да се јавим?

 ПРЕДСЕДНИК: Да кажете по ком основу се јављате, на пример. Прошло је већ 10 месеци, Пословник смо проучили сви, надам се.

 По ком основу желите реч, да бих знала како да водим седницу?

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: По основу тога што сам овлашћен за ову тачку дневног реда.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, тражите реплику. То је велика разлика. Изволите, реплика, два минута.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Мислим да је јако важно и нужно, госпођо председавајућа, да све посланике одмах у старту на овој расправи усмеримо у добром правцу и да све евентуалне оптужбе које данас можемо да чујемо у овој скупштини, које су на почетку ове расправе изнете, усмеримо бар у том правцу да надлежне институције раде свој посао.

 У сваком случају, имамо доста амандмана које смо овде поднели. Ти амандмани су управо ишли у том смеру да дамо свој допринос да се ова расправа води на квалитетан начин. Оптужбе које данас овде чујемо у смислу да је неки градоначелник у неком периоду у неком граду одвојио новац од еко-таксе у спорт су заиста паушалне и оне јесу предмет истраге или предмет неких других радњи, али не могу се тако овде износити.

 Ја бих поставио питање господину Мирковићу на основу чега он данас тврди да је новац који је улазио у буџет баш тај наменски новац одвојен у тај рукометни клуб и на неки други начин. Мислим да то не треба да буде део данашње расправе, већ да се бавимо амандманима, и ја вас молим да ову расправу усмерите у добром смеру. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на сугестији, али ви сте управо усмерили дискусију у другом правцу. Морам посланику Мирковићу да дам шансу две минуте да вам одговори на конкретно питање. Није требало да поставите питање ако нећете одговор.

 Молим све посланике да се вратимо на амандмане. Изволите.

 САША МИРКОВИЋ: Кад сам дискутовао малочас, причао сам о томе да ми је драго да су Влада и надлежни одбор усвојили ваш амандман. Ово што сам изрекао, изрекао сам као председник Скупштине, на основу закључака радне групе Скупштине града Зајечара и поднете кривичне пријаве од града Зајечара према бившем градоначелнику Зајечара Бошку Ничићу, који је 92 милиона уместо еколошке таксе – немојте то да браните, молим вас, јер то нико не може да брани (имам увид у све папире и, ако хоћете, ископираћу их и доставићу их и вама) – усмерио у другом правцу.

 Ја сам тражио одговор од надлежног министарства, не од вас, од госпође Божовић и госпође министарке, да ми кажу шта су предузели у вези са тим. Наиме, 92 милиона је много пара за један град као што је Зајечар. Уместо да тих 92 милиона оде у контејнере, у чишћење канала од поплава, отишло је у рукометни клуб.

 Значи, не расплињавам дискусију ни у једном смеру осим у смеру амандмана и подржавам овај амандман који су поднели колега из „Зелених“ и господин из ваше посланичке групе. Амандман је и усвојен. Ја само кажем да треба сви да поштујемо закон, и амандмане и законе које овде доносимо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, ја се придружујем колеги Мирковићу да у вези с овим законом и у вези с овим амандманом све буде транспарентно, али сам против тога да се ограничимо само на Зајечар.

 Зашто не бисмо говорили о увозу 140 тона акумулатора и 1,1 милијарду динара колико је Дулић потрошио на увоз половних акумулатора? Чини ми се да је ту било и 13 тона половних гума.

 Такође сам против тога да испитујемо само шта се дешавало у Зајечару зато што је сем рукомета подржаван из Фонда за заштиту животне средине и тенис. Дакле, да се провери на који начин је отишло 500.000 евра за тениски турнир. Ако ћемо да испитујемо, да испитујемо све.

 Даље, да испитујемо како су паре трошене од ТЕНТ-а, рецимо, у Обреновцу. Да видимо колики је Фонд био за заштиту животне средине у Обреновцу, колика су се то средства слила, ко је био директор, ко је био заменик и на који начин су трошена та средства и да ли је тачно да су углавном трошена за одржавање шест храстова лужњака.

 Мислим да је у протеклом периоду много тога злоупотребљено, не само у Зајечару већ широм Србије, и волео бих да ми неко објасни како се то на водозахвату у Инђији врши рециклажа половних акумулатора, ко је такву дозволу дао у Покрајинском секретаријату, на који начин, под којим условима и да ли је то био део њихове визије или провизије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: За реч се јавио господин Марковић.

 Имате право да говорите о амандману, јер нико није споменуо странку, никога појединачно. Градови нису власништво ниједне политичке партије. Значи, желите да говорите о амандману, а не да реплицирате?

 (Јован Марковић: Да.)

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Госпођо председавајућа, мислим да би било добро да и посланици владајућег режима и владајуће коалиције и грађани Србије, пре него што наставимо причу о амандманима, добију одговор на питање да ли је овај амандман усвојен или није, пошто се све време овде прича да је усвојен амандман. Било би добро да се бар толико укључе у расправу и да кажемо да ли је он усвојен или није.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, ја ћу обавестити. Имате сви извештај испред себе. Нема потребе да додатно имам улогу неког ко препричава извештај. Није усвојен. Захваљујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Али све време говоре да јесте.

 ПРЕДСЕДНИК: Ја сад нисам цензор ту да кажем посланицима – говорите да јесте, говорите да није. Свако има извештај и зна шта пише. Говорите шта сматрате да је потребно у оквиру амандмана.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман са исправком поднео је народни посланик Иван Карић. Одбор за заштиту животне средине прихватио је амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман са исправком у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Министарка тражи реч. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Прихватамо амандман господина Карића.

 ПРЕДСЕДНИК: Значи, министар је прихватио овај амандман.

 Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. У свим амандманима, без обзира на то што се не слажемо са предложеним изменама и што сматрамо да би требало радити нови закон о хемикалијама и усаглашавати га са директивама ЕУ, жеља је била да у неким деловима у којима, наравно, ми можемо, поправимо текст Предлога закона.

 У овом амандману, у складу са чланом 33. Рич уредбе, која је највиша уредба ЕУ у области хемикалија и управљања хемикалијама, предвиђено је објављивање листе кандидата за листу супстанци које изазивају посебну забринутост, а у циљу давања јасне информације потрошачима и привреди о којим се супстанцама ради.

 Ово је посебно интересантно зато што грађани свакодневно користе преко 100.000 токсичних, канцерогених, мутагених и осталих штетних и веома опасних хемикалија. Због тога је неопходна ригорозна контрола, због хемикалија које се налазе у различитим производима, а које су у вези са болестима модерног доба. Тако се у везу са хемикалијама, на основу научних истраживања, могу довести и карцином, и леукемија, и стерилитет, и дијабетес, и гојазност, и аутизам, и алергије, и менталне деформације код деце, и имунолошки поремећај, као и рак дојке и рак тестиса.

 Веома је значајно ово све имати у виду, због тога што, када управљамо хемикалијама, може доћи до веома лоших последица, као што видимо.

 Захваљујем на усвојеном амандману и, као и досада, и када се слажемо и када се не слажемо, имамо предлоге, па се око тога расправљамо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајућа. Захваљујем и министарки, која је прихватила овај амандман. Сматрам да је веома важно да на овај начин наставимо сарадњу и дискусију. Још једном вам се захваљујем, што сте нам то омогућили и у расправи у начелу.

 Колико нам је драго што се овај амандман усвојио и што је постао саставни део закона, толико нам, наравно, није драго што Агенција није на крају враћена и што нисмо имали прилике да једну агенцију коју је ЕУ, као што и сами знате, означила као једну од пет најуспешнијих у Србији, нисмо успели да се изборимо за све те младе људе који су били тамо запослени, као младе, стручне кадрове које је Србија произвела на један потпуно нов и модеран начин.

 Сматрам да је то велика ствар за Србију, коју нисмо успели у овом случају да уважимо. Потпуно смо свесни тога да сте као министарка, и о томе смо говорили, наследили катастрофално стање од 2012. до 2014. године и да смо у те две године вратили Србију 50 година уназад када је ова тема у питању. Сматрам да је било веома битно да се у том смислу скупи снага и храброст да се Агенција врати, како би на један свеобухватан начин на тему хемикалија, биоцидних производа, данас могли потпуно другачије да разговарамо и Србија би данас уместо зачеља била сигурно један од лидера у региону.

 Педесет година смо иза Хрватске, преко 100 година смо, у овој теми, иза развијених земаља ЕУ. Сматрам да је то нешто што смо морали као земља да уважимо и да препознамо као нешто што је важно.

 До 2012. године сви извештаји Европске комисије су били позитивни; 2012, 2013, 2014. и 2015. године ће бити сигурно негативни. Заиста бих волео да заједно са посланицима, било опозиције било позиције, заједно радите у овој области до те мере да Србију вратимо на оно место које јој припада, а то је да буде лидер макар у региону, ако не и један од примера у ЕУ. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Ово је још један пример позитивне праксе која се овде намеће. После члана 60. додаје се члан 60а, који глас: „Извозник плаћа таксу за процену података које доставља ради спровођења поступка претходног обавештења и PIC поступка.“

 Амандманом се врши усклађивање са важећим јединственим методолошким правилима за израду прописа и то је још један допринос ДС квалитетнијој изради ових измена и допуна закона. Мислим да је то такође једна од важнијих ствари.

 Јако је битно да се око суштине не разликујемо и да заједно упућујемо Србију у онај правац који је ЕУ препознала као добар тих година када смо имали позитивне извештаје. Сматрам да и ви као министарка морате да урадите много више од нас. Ми ћемо вас увек подржавати када се за то стекну услови и, као што сте ви рекли, када дате ви максимум у датим околностима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 13. амандман је поднела народни посланик Бранка Каравидић. Да ли неко жели реч?

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ, од времена групе.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Уважена председнице, уважена министарко, дамо и господо народни посланици, моја колегиница Бранка Каравидић је, у договору са нама, поднела амандман на члан 13. и предвидела да се члан 13. брише.

 Наиме, чланом 13. се регулишу таксе. Каже: „Висину таксе, обвезнике плаћања, као и начин плаћања таксе из члана 30. став 5, члана 48, члана 61, члана 67. став 7, члана 68. став 5.“ и да не читам, то су све нови чланови, који предвиђају увођење такси, „и члана 76. став 2. овог закона утврђује Влада на предлог министарства надлежног за заштиту животне средине. Приход од такси прописаних овим законом припада буџету Републике Србије.“

 Влада је одбила овај амандман уз образложење: „Амандман се не прихвата из разлога што је чланом 17. Закона о буџетском систему прописано да се таксе могу уводити само законом којим се може прописати њихова висина или се тим законом може дати право одређеном субјекту да утврди њихову висину. Такса се наплаћује за непосредно пружену јавну услугу, односно спроведен поступак или радњу коју је пружио, односно спровео надлежни субјекат. Сходно наведеном закону, послови за које се уводе таксе спадају у најсложеније поступке којима се обезбеђује минимизација штетних ефеката од хемикалија по здравље људи и животну средину, па тако не постоји економско оправдање да финансирање ових поступака падне на терет грађана, већ на терет привредних субјеката који остварују профит производњом, односно стављањем у промет, хемикалија. Републичке административне таксе прописују се посебним законом о републичким административним таксама.“

 У овом образложењу је дошло до замена теза. Овим амандманом није била тежња да се пребаци плаћање таксе на грађане, него да и даље остану исти субјекти обвезници плаћања такси.

 Циљ амандмана је био да не прописује те таксе Влада, него да оне буду прописане законом о административним таксама који доноси ова скупштина, јер ако Скупштина прописује таксе, то субјектима који плаћају даје неку правну сигурност и процедура доношења такси је јавнија и објављује се у „Службеном гласнику“, и субјектима који су обавезни да плаћају заиста пружа већу могућност да се на време упознају и да испуњавају ту обавезу плаћања такси.

 Значи, ово што је речено у образложењу није адекватно ономе што смо ми хтели да постигнемо амандманом. Не желимо да пребацимо то на грађане. Само смо желели да прописивање тих такси буде у надлежности Скупштине, Законом о административним таксама, као и остале таксе што се прописују. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман је поднео народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Уважена председнице, поштована министарко, уважене колегинице и колеге, за разлику од моје посланичке групе, да кажем, Зелени Србије настављају да инсистирају на томе да после речи „буџету Републике Србије“ могу да се додају речи „или јавној агенцији“, с обзиром на то да сматрамо да је управљање хемикалијама једино исправно и на најбољи начин могуће кроз јавне агенције и планира се да приход од такси припада буџету Републике Србије или јавној агенцији, уколико се за тим укаже потреба како би се закон ефикасно спроводио.

 У прилог томе да се закон ефикасно спроводио је да је Агенција за хемикалије донела 45 подзаконских прописа на преко четири хиљаде страна и да су транспоновани скоро сви релевантни прописи ЕУ.

 Такође је веома интересантно и да је за упис хемикалија у Регистар хемикалија поднето и одобрено две хиљаде захтева. За издавање дозвола за обављање делатности промета око 30 и за ПИС поступак око 40.

 На другој страни, то пише у образложењу, од последњих измена закона није започет превелик број поступака. Започето је 1.676 предмета за упис хемикалија у Регистар хемикалија, 11 захтева за издавање дозвола за обављање делатности промета нарочито опасних хемикалија и 14 захтева за ПИС поступак. То је једна четвртина и говори о застоју у управљању хемикалијама откад је укинута Агенција за хемикалије, а каже се да се јавна агенција може основати ако развојни, стручни и регулаторни послови не захтевају сталан и непосредан политички надзор, и ако јавна агенција може боље и делотворније да их врши него орган државне управе, а нарочито ако се у целини или претежно могу финансирати цене које плаћају корисници услуга.

 Ми овде имамо више него очигледно да укидањем јавне агенције хоћемо да извршимо неки политички надзор и на тај начин, можда из области независног доношења одлука, имамо политички надзор или евентуално политичко уплитање у доношење одлука које су хемикалије дозвољене а које нису, што наравно може имати импликације на управљање животном средином на територији Републике Србије. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Карић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Поштована председнице, уважена министарко, поштоване колегинице и колеге, у члану 86. Закона о хемикалијама став 1. ми смо предложили да надзор над применом овог закона и прописа донетих на основу њега врши министарство надлежно за заштиту животне средине, а преко инспектора за заштиту животне средине.

 Наравно, предлажемо да се другачије дефинишу надлежности санитарне инспекције у вршењу надзора над применом Закона о хемикалијама. Санитарна инспекција има надлежност, традицију и искуство у вршењу надзора над применом Закона о здравственој исправности предмета опште употребе, а што подразумева концептуално другачије постављен систем надзора и послова који у вези са њим врши инспекција.

 Са друге стране, санитарна инспекција нема довољно капацитета и потребна знања за вршење надзора над свим одредбама Закона о хемикалијама, а што се може закључити из података који говоре о досада извршеном надзору.

 Тако је и предлагач измена Закона имао интенцију да сузи област за коју је надлежна санитарна инспекција, али је то учинио, по нама, на неадекватан начин, додајући дефиницију, у складу са чланом 1, која може да поремети целокупно спровођење Предлога закона којим се појам предмета опште употребе користи неправилно и противно релевантном пропису ЕУ, јер се таквом дефиницијом сужава појам предмета опште употребе не само на неколико категорија и не односи се на исте појмове дате у РИЧ уредби која прописује забране и ограничења.

 Тако имамо оне чувене наруквице од гуме о којима смо разговарали, и ту аферу у којој је санитарна инспекција изјавила да је проверила све гумице, али свако ко се и најмање разуме у хемикалије зна да се пронађени фталати, који су забрањена хемикалија, не могу наћи у гумицама, него се могу наћи само у ПВЦ пластици. Тако да изјава санитарне инспекције показује колико су били нестручни за спровођење Закона о хемикалијама, што не значи да санитарна инспекција није стручна за оно што је у делокругу њеног деловања.

 Ми се овде, као Зелени, боримо за право, да кажем, да инспектор за заштиту животне средине и стручњак који се разуме у област хемикалија води инспекцију у овим областима. У прилог томе иде и та изјава санитарне инспекције да је проверила све гумице, што наравно нама говори да нити је шта проверавано, нити тај санитарни инспектор зна о чему говори, нити је он требало да врши инспекцију над области управљања хемикалијама.

 Даље, овим амандманом поштовала би се интенција предлагача закона да се санитарној инспекцији ограничи надлежност само на надзор над применом забрана и ограничења прописаних Законом о хемикалијама, али тај би се надзор дао само за предмете опште употребе дефинисане Законом о здравственој исправности предмета опште употребе.

 Мислимо да бисмо предложеним решењем у овом амандману избегли све ове недостатке, јер би, по нама, требало да буде надлежна инспекција за заштиту животне средине. На тај начин би се олакшала комуникација привреде са надлежним државним органима, када већ не постоји агенција за хемикалије, а инспекцијски надзор би био ефикаснији и економичнији, односно трошило би се мање средстава из буџета.

 Са друге стране, оно што подржавамо и у овом предлогу је могло да се уочи јесте утицај и значај тржишне инспекције која, по нама, има велико искуство у контроли стављања различитих производа на тржиште, а нарочито сматрамо да тржишна инспекција има изграђена знања и капацитета на који начин се најбрже и са најмање последица повлаче небезбедни производи са тржишта.

 Такође, тржишна инспекција се показала у досадашњем раду као најефикаснија инспекција у контроли примене забрана и ограничења прописаних Законом о хемикалијама. Тако да у овом делу сматрамо да санитарна инспекција не може довољно добро да обавља оно што би обављала инспекција за заштиту животне средине, а наравно да укључивање тржишне инспекције и све оно што сте рекли у начелној расправи, да је прожимање инспекција и утицај тржишне инспекције у сваком случају позитиван. Тако да очекујемо да подржите овај амандман у дану за гласање. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим групу младих са општине Савски венац који похађају семинар „Подизање политичких капацитета младих са општине Савски венац“, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале, и молим вас да аплаузом поздравите наше данашње госте. (Аплауз.)

 Реч има др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, председавајућа. Знате, када се ради о једном оваквом комплексном питању, онда то захтева и много озбиљније ставове и много озбиљнију расправу. Ако бисмо корак по корак санитарној инспекцији одузимали овлашћења, онда бисмо дошли у једну врло лошу ситуацију.

 Мислим да је претходни говорник мало помешао неке ствари. Санитарна инспекција има надлежности које се односе на контролу здравствене исправности предмета опште употребе. У предмете опште употребе спадају и одређени предмети који су контролисани. Када контролишемо одређене предмете, постоје законске одредбе о параметрима који се контролишу. Овом приликом санитарна инспекција није контролисала хемикалију, него је контролисала предмет опште употребе на одређене параметре. Одређене лабораторије, које су акредитоване за то, врше испитивања, а санитарни инспектор даје предлог мера на основу налаза лабораторије.

 Према томе, када се ради о оваквим комплексним стварима, морамо водити рачуна шта изговарамо, јер санитарној инспекцији су надлежности толико ускраћене, толико ограничене у домену испитивања и здравствене исправности хране и здравствене безбедности намирница да можемо да очекујемо и пораст неких алиментарних интоксикација, јер многе намирнице управо због преклапања надлежности, преношења надлежности на неке друге инспекције, које су лобирале у претходном периоду а сада схватају да не могу да постигну контролу на терену, имамо ситуацију да се млечни производи веома ретко контролишу, да се многи други производи, биљног порекла, веома ретко контролишу.

 А када вам због преклапања надлежности у један угоститељски објекат уђе у истом дану санитарна инспекција, која вам контролише брисеве са предмета, уђе вам тржишна инспекција која вам контролише пословање, туристичка инспекција која вам контролише своје параметре, ветеринарска која вам контролише намирнице животињског порекла, пољопривредна која вам контролише намирнице биљног порекла, а само из једног простог разлога, што је у Закону о безбедности хране, у члану 12, када је усвајан у претходном периоду тај закон, избрисана надлежност да санитарна инспекција треба да контролише и намирнице у угоститељским објектима.

 Према томе, замолила бих уважене колеге да воде рачуна када предлажу ускраћивање надлежности појединим инспекцијама, а ми ћемо предстојећим законом о инспекцијском надзору да се стварно потрудимо да наше привреднике не оптерећујемо претераним инспекцијским и непотребним надзорима и преклапањима, већ да то буду сврсисходни надзори и да имају ефекте за добробит и послодавца а и за добробит наших грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Уважена председнице, поштована министарко, овде је реч о Закону о хемикалијама, а не о закону о ускраћивању права санитарној инспекцији. Овим законом нису ускраћена права санитарној инспекцији, ја не говорим о ускраћивању права санитарној инспекцији. Вероватно нисте ни читали предлог закона о хемикалијама који је наша влада предложила, а не знам како то тумачите оно о чему сам ја говорио.

 Ја сам говорио о непотребном давању превеликих овлашћења санитарној инспекцији у односу на Закон о хемикалијама и врло децидирано сам то поновио неколико пута. Вероватно и колеге које су вам тапшале нису читале предлог закона о хемикалијама, због тога што ја нисам говорио о ономе што сте ви интерпретирали.

 А у вези са Законом о здравственој исправности предмета опште употребе, па самим тим и ефикасности рада у овој области, Зелени наглашавају да још увек нису донети законски прописи за спровођење, иако је тај закон донет још 2011. године. И у том делу о ком сте ви причали ја се слажем, али ја уопште нисам причао о томе да треба ускратити овлашћења санитарној инспекцији, него да им не треба дати овлашћења у области управљања хемикалијама, у које се они очигледно недовољно добро разумеју.

 Постоје мањкавости овог Закона о здравственој исправности, који сте већ поменули, које се огледају у томе да закон није у довољној мери транспоновао прописе ЕУ, и ова оцена није моја, него је преузета из Националног програма за усвајање правних тековина ЕУ из јула 2014. године, поглавље 3.1.2.4, што такође указује на неадекватну уређеност ове области, говорим о здравственој исправности намирница. Све то наведено може да утиче и на спровођење Закона о хемикалијама, и само у том сегменту смо говорили о санитарној инспекцији.

 Предложена измена члана 86. којом се дају овлашћења санитарним инспекторима да приликом контроле предмета опште употребе, а дефинисано према Закону о здравственој исправности предмета опште употребе, и то да ли су испуњени услови према Закону о здравственој исправности предмета опште употребе, проверава и да ли је производ у складу са забранама и ограничењима које су прописане Законом о хемикалијама чини тај инспекцијски надзор другачијим.

 Због тога сматрамо да само у том делу, када говоримо о управљању хемикалијама, никако у ономе да треба ускратити било какве надлежности санитарне инспекције. У њиховом делу рада имају изузетне успехе и нико не оспорава санитарну инспекцију као такву, него само њен делокруг рада у оквиру управљања хемикалијама и Закона о хемикалијама.

 Оспорени предлог да искључиво санитарна инспекција врши контролу забране и ограничења у предметима опште употребе на начин како је дефинисано у предлогу овог закона, Зелени сматрају да би довео до проблема у одређивању надлежности појединих инспекција, односно до неефикасног и несистемског надзора.

 Тако би, нпр., могло доћи до ситуације да за поједине производе које исто лице ставља у промет и за професионалну и за општу употребу, а за која важе иста ограничења, буду надлежне две инспекције, односно обе инспекције морају да изађу на терен и наложе мере да би се отклонила та незаконитост. Тако је исправљено да инспекција животне средине може извршити целокупан надзор код оваквих примена контроле.

 Исто тако би могло да дође до потребе да се наложе мере од стране две различите инспекције, а поводом усаглашености истог производа са различитим одредбама Закона о хемикалијама, посебно одредбама о класификацији, обележавању и одредбама о забранама. Тако да, још једном кажем, у делокругу рада санитарне инспекције немамо никакве замерке. Сматрамо само да би у овом делокругу управљања хемикалијама инспекција за заштиту животне средине требало да има већи утицај. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Весна Ракоњац. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Ја врло пажљиво читам, а с обзиром на то да долазим из струке, једноставно желим да вам кажем – међу предметима опште употребе, које помињете, налазе се и детерџенти и пасте за зубе и боје за косу. Све су то хемикалије. Зато сам говорила о једном врло комплексном питању и врло комплексном проблему.

 Пажљиво сам слушала шта сте рекли. Значи, постоји правилник за предмете опште употребе. Не закон, него правилник. То је једна ствар о којој сам причала, а друга ствар је Закон о безбедности хране. Што се њега тиче, он је потпуно преписан, преведен, исти је као амерички закон о безбедности хране. Према томе, да ли је примењив код нас или није, то је друга прича. О томе ћемо вероватно у некој другој расправи.

 Што се тиче мог пажљивог читања, пажљивог слушања и пажљивог тумачења, као неко ко долази из струке и који 20 година сарађује са санитарном инспекцијом када су предмети опште употребе у питању, само бих вас замолила да раздвојите те две ствари и да покушате да направите ону синергију коју ми на терену имамо у сарадњи санитарне и еколошке инспекције. Не морате да браните једну од других. Јако лепо Завод за јавно здравље сарађује и са једнима и и са другима на добробит грађана. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити после 18.00 часова, због потребе да што пре донесемо акте из дневног реда ове седнице, односно да их изгласамо.

 Реч је тражио др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Врло кратко, анализирао сам одговор добијен од стране Владе, односно упућивање на прецизност приликом поделе надлежности, у одговору, и кратком упоредном анализом онога што представља предложени текст закона и онога што се предлаже амандманом заиста није тешко утврдити да постоје озбиљне разлике на тему управо поделе надлежности.

 Док у основном тексту који је доставио предлагач постоји врло јасно евидентирано шта се подразумева као надлежност појединих инспекција, претпостављам да је предлагач амандмана, пре свега у жељи да прошири надлежности тржишне инспекције, изгледа пропустио да направи јасну дистинкцију између појединих надлежности.

 Ако погледамо, у деловима амандмана који се односе на надлежности санитарних инспектора и тржишних инспектора, којима је, претпостављам, желео да додатно да на значају, и слободно нека ме коригују уколико у било чему грешим, користи се буквално исти сет надлежности над одређених активностима. Дакле, и у једном и у другом случају реч је о ограничењу и забрани производње, стављања у промет и коришћења, с тим што у једном случају имамо хемикалије генерално, а у другом хемикалије за предмете за општу употребу.

 Како би једно могло врло лако да постане подскуп другога, претпостављам да би то подразумевало да ту у пресеку имамо надлежност и једне и друге инспекције, што није случај у случају оригиналног текста закона и због тога ми свакако делује прецизнији и јаснији, што би био разлог да не прихватимо амандман; ако сам у праву, свакако. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. У члану 15. Предлога закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, којим се мења члан 88. Закона, додаје се нови став 3. у члану 88. који гласи: „За праћење функционисања и координирање рада заједничког радног тела задужено је министарство надлежно за заштиту животне средине.“

 У образложењу смо навели: „Чланом 15. Предлога закона прописано је да министарство надлежно за заштиту животне средине, министарство надлежно за здравље и министарство надлежно за трговину споразумом образују заједничко тело ради планирања, предузимања заједничких мера и обуке надлежних инспекција за вршење инспекцијског надзора, у складу са прописима којима се уређује државна управа.

 Досадашња пракса је указала на неефикасност међуресорне сарадње због непостојања прецизне поделе надлежности инспекција у области заштите животне средине, санитарне и тржишне инспекције. Чланом 14. Предлога закона извршено је прецизирање надлежности свих инспекција, а чланом 15. налаже се формирање заједничког тела ради усклађивања и предузимања мера и активности које ће се предузимати за спровођење закона.

 Међутим, имајући у виду праксу рада међуресорних радних тела, мислимо да је корисно унапред дефинисати носиоца посла, те амандманом предлажемо министарство надлежно за заштиту животне средине као координатора рада заједничког радног тела.“ Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 18. амандман заједно су поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Борђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Влада и Одбор за заштиту животне средине прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Амандман је прихваћен. Хвала вам што сте уважили наш амандман.

 Због јавности само хоћу кажем да се брисање предложене измене тачке 12) и 13) предлаже јер смо мишљења да је постојеће законско решење прецизније, а оно гласи:

 „12) нареди да се одређена опасна хемикалија која се ставља у промет као производ намењен за општу употребу продаје у складу са прописаним условима; 13) забрани продају одређене опасне хемикалије која се ставља у промет као производ намењен за општу употребу, супротно прописаним условима“, тако да је добро што сте прихватили овај амандман.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч тражи Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Грађанке и грађани Србије, ево још једног примера бахатости актуелне власти, која упорно крши и Устав и све добре обичаје који могу да постоје у једној држави, а опет се ради о роковима. Два смо амандмана дали везано за рок важења закона. Ово је на члан 21, где тражимо да се рок за писање и усвајање подзаконских аката, уместо да траје три месеца, скрати на месец дана.

 Врло је чудно образложење зашто се одбија овај наш предлог. Каже: „Амандман се не прихвата из разлога што је за доношење овог прописа којим се уређује висина такси за најсложеније административне поступке на пословима управљања хемикалијама потребно урадити адекватну процену оправданости трошкова којима ће се успоставити одржив механизам управљања хемикалијама.

 Сигуран сам да нико жив није разумео шта овде пише. Треба прочитати четири пута и ако се том методологијом пишу закони и подзаконски акти, вероватно треба и више од три месеца да се они усвоје.

 Овај закон има нашу подршку, осим у овом делу. Мислимо да је то добро решење, да је добро да министарство преузме одговорност за управљање и контролу ове области, али нема никаквог разлога да, ако се припреми један солидан предлог закона, поквари тако што дајете превелики рок за писање подзаконских аката. Подзаконски акти се пишу паралелно са предлогом закона. Подзаконски акти су некад и део грађевине и архитектуре писања закона, јер морате да знате какви ће бити подзаконски акти када пишете закон, а не обрнуто.

 Мислим да је овде у питању само један разлог за одбијање амандмана, јер сам сигуран да министарство има стручне потенцијале да напише то за месец дана. Једини разлог је што амандман долази из опозиције, и мислим да то није добар разлог. Није инат добра српска особина. Пркос је добра српска особина, а то није исто. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланик Зоран Бабић има реч.

 ЗОРАН БАБИЋ: Може реплика, а може и по амандману, али бих волео по амандману.

 ПРЕДСЕДНИК: По амандману, јер није спомињао политичку странку.

 ЗОРАН БАБИЋ: По амандману. Лично сам увек за скраћење рокова. Лично сам увек да држава ради и брже и оперативније, али нисам за то да се науштрб квалитета подзаконских аката усвајају предлози и да се смањују рокови.

 Када мислим на подзаконске акте, не мислим само на слово на папиру, на те предлоге који ће се написати и усвојити у оквиру министарства и у оквиру Владе, већ и на саму инфраструктуру која је неопходна и коју је неопходно направити и припремити да би се овај закон али и та подзаконска акта на прави начин применили.

 Међутим, оно што ми смета код предлагача није ни пркос ни инат, већ неистина. Неистина изречена у томе да на овај начин неко у Влади крши Устав. Ја вас питам – где то у Уставу пише и где то Устав одређује рок за извршење подзаконских и за прављење подзаконских аката? Не пише. Нигде се у Уставу не каже да је рок за доношење и за усвајање подзаконских аката месец, два, три, шест или десет дана. То, једноставно, не пише.

 Због тога, у дебати која је могла да се води на један коректан и цивилизован начин, где можемо причати о роковима али не науштрб квалитета, улазимо у једну врсту политичког препуцавања, политичке мржње и изношења неистина да је неко прекршио Устав, што је озбиљна оптужба, али када није утемељена у реалности, када није утемељена у истини, онда је то већ јако неозбиљно, јер нигде, подвлачим, у Уставу не пише да је рок за извршење подзаконских аката, односно за доношење подзаконских аката месец, два, три, шест или десет дана.

 Због тога Српска напредна странка инсистира, наравно, на што бржој имплементацији и овог закона, на што бржем доношењу ових законских аката, на што бољем уређењу ове области, али, наравно, где ће се ускладити брзина са квалитетом самих аката.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Маријан Ристичевић, па ћу вам дати реч по амандману, јер није било директних прозивки. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја бих чак био вољан да подржим овакву врсту амандмана, јер и ја сам присталица неких скраћених рокова, али не сматрам да је противуставно да се подзаконска акта донесу у року од три месеца.

 Ја сам као некадашњи посланик гледао како се крши Устав и одбијао да гласам када се Устав крши. На пример, док је мој колега пољопривредник био премијер, предложен је закон који је био противуставан, који је тако и проглашен, да ухапшени немају право на браниоца два месеца. Ја сам присуствовао и одлуци и закону који је донет за то време да тужиоце бира Влада.

 Дакле, толико је било независности, толико је било уставности да је у то време донет закон – наравно, касније је проглашен противуставним – по ком су министри, односно Влада Републике Србије бирала је тужиоце и самим тим су они били у функцији не грађана, већ у политичкој функцији Владе и партија које су сачињавале Владу.

 Немам ништа против да се овај рок скрати, али мислим да је, самим тим што у закону пише да ће се подзаконска акта донети у року од три месеца, то сасвим довољно, да то може да значи да ће бити донети и у року од недељу дана, да могу бити донети у року од месец дана и два месеца, али је Влада, односно министарство које се бави заштитом животне средине добило неки разуман рок од три месеца. Ја им саветујем да тај рок убрзају и да се, уколико је то могуће, у процедури уклопе у ових 30 дана, а ако треба и неки краћи рок да буде.

 У сваком случају, ја сам за брзину, али да се не изгуби на квалитету; и вољан сам чак да подржим овај амандман, али сматрам да закон није противуставан, да је било противуставно оно што сам већ описивао и да баш није упутно да неко ко је као предлагач некада кршио Устав на најважнијим питањима цивилног друштва, због једне одредбе да ће у року од три месеца бити донет правилник каже да је то противуставно.

 С тим у вези, 2009. године, колико знам, донет је Закон о безбедности хране, а 2012. године, када смо дошли, плански акти, односно плански документи који су везани за безбедност хране, који нису били усвојени три године. Дакле, волео бих да приликом оваквих амандмана неко буде мало и самокритичан, с обзиром на то да су рокови који су овде прописани обавезујући, а да у неким законима који су доношени до 2012. године није било рокова за доношење подзаконских аката, већ је то стајало само уопштено.

 Дакле, ако је рок три месеца, то не значи да подзаконска акта не буду донета и за месец дана. Ја бих био вољан да подржим овакав амандман, али се бојим да из неких других техничких услова не ограничимо Владу, али свакако им препоручујем да буду вредни, ажурни, да време проводе у труду и зноју, да раде онако као што није радила претходна влада и све ће бити у реду. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Очигледно је наш амандман био добар и очигледно је и моја дискусија погодила на право место, јер овакав одзив коментатора ренесансног знања и образовања је потврда томе.

 Наравно, пажљивијим слушањем, разумевањем српског језика, па и способношћу читања може да се дође до пуно добрих закључака. Рецимо, у смислу разумевања да сам поменуо Устав када сам говорио о амандманима на члан 21. и на члан 22. Члан 22. је директно кршење Устава, а то је скраћење рока за важење закона са осам дана на један дан. То пише у Уставу и било би добро да народни посланици учине напор и у оквиру својих способности и могућности разумевања, читања и анализе дођу до сазнања која су у извору у Уставу, а важна су за рад народних посланика.

 Очигледно је да је амандман и дискусија на правом месту и због тога што се министарка брани ћутањем. Значи, апсолутно је без било каквог коментара на овај наш предлог закона, осим ако ова хрпа речи која је написана кроз образложење треба да буде тај коментар, који је непоновљив. Ја сам сигуран да ни писац ових редова не може да понови ову формулацију.

 Наравно да постоје у Уставу одредбе које би могле да докажу да је и овај онај кратак рок, да је и то неуставно, али није моје да се бавим анализом Уставног суда. По Уставу се и владавина права помиње. Постоји пуно ствари које дефинише Устав, па и владавина права. Не постоји рационално образложење за то да се закон који се велича закон као закон који треба поново да уведе ред у области хемикалија, после не знам колико година катастрофе у тој области, да такав закон, који се спрема јако дуго, озбиљно, и који смо ми, понављам, били спремни и да подржимо, зато што је у принципу то један солидан закон, да се паралелно с тим не ради на оном делу који се тиче подзаконских аката.

 Не постоји никакво истраживање које треба спровести након доношења закона који важи сутрадан од дана доношења, а не осам дана као што то каже Устав, па да се онда почне са једним великим истраживањем, анализом, вероватно са страним саветницима из нама далеких али пријатељских земаља, са људима који пуне насловне стране светских новина, да би неки *delivery tеаm* или нека специјална екипа из Владе дошла до открића како је, као што овде пише, за најсложеније административне поступке на пословима управљања хемикалијама, потребно да се уради адекватна процена оправданости трошкова којима ће се успоставити одржив механизам управљања хемикалијама.

 Оправданост трошкова? Трошкови не могу да буду оправдани и неоправдани. Радње које су неопходне да се дође до неког документа су неопходне, а трошкови су реална последица рада на тим документима. Не постоји нигде формулација да се неко бави оправданошћу трошкова. Наравно да је јасно који су послови и које су радње неопходне, зна се њихова цена и онда се тако формира цена сваког производа, па чак и таксе, које су, шире гледано, једна врста производа.

 Зато остајем при ономе што је јасан утисак, а то је да се ово одбија само зато што долази из опозиције, и то није необично, то није само пример у Србији, али најгори примери такве врсте су у Србији.

 Свако подсећање неких колега на то шта је некад било и позивање на Устав и позивање, директно или индиректно, на акцију „Сабља“ мене испуњава задовољством, јер то је једна полицијско-правосудна акција која је на част Србији, грађанима Србије, свима који су у томе учествовали, и мојој маленкости, који је имао ту част да практично на један начин води целу ту акцију, која је оставила најбоље резултате у тој области у послератној Европи, а не само у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Нисам најбоље разумео аргументацију и нарочито онај део око помињања стручне спреме. Не кријем и са поносом понављам да сам по струци дипломирани машински инжењер, да сам то звање стекао на Машинском факултету Универзитета у Београду, као хиљаде и хиљаде људи пре мене и после мене. Волео бих да се свако ко се лати те академске честитости прво сам квалификује на начин што ће сам рећи шта је, како и које је школе је завршио.

 Жалосно је што се на мањак аргументације одмах прелази на терен увреда, јер уколико се користи аргументација која није везана за овај амандман, а користе аргументације из неког другог, онда неко не слуша пажљиво расправу, не чита довољно добро Пословник о раду, који каже да се расправа води само о тачки која је на дневном реду, односно о амандману који је на дневном реду.

 Ако се неко већ тако лако лати Устава и одредби Устава, зашто је онда мени забрањено да питам – а која је то одредба Устава прекршена, уколико се подзаконска акта доносе за три месеца? По чему је то власт бахата ако се определила за три месеца јер сматра да је тај рок од три месеца тачка спајања за време, брзину и квалитет подзаконских аката и, што је најважније, прављење инфраструктуре која ће и та подзаконска акта али и закон да примењује?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време.

 ЗОРАН БАБИЋ: Је л' ја не могу да говорим по амандману?

 (Председавајући: По амандману говорите? Извињавам се, пошто сам мислио да сте добили реч по реплици. Извињавам се, господине Бабићу, наставите.)

 Позивам се, и тиме ћу завршити, господине Бечићу, на речи предлагача, а то је да за овај амандман нема утемељења у Уставу и, због тога што је изречено, мислим да о овом амандману не треба гласати и не треба га прихватити.

 Оно што је такође јако чудно и непотребно, што је и у оно време када сам био опозициони народни посланик и сада када подржавам Владу, као уосталом и већина грађана Републике Србије, увек сам се радовао новим пријатељима и новим пријатељствима и новим знањима и новим искуствима која ће доћи у државу Србију. Без обзира на то ко је направио та пријатељства, то су пријатељства ваше државе.

 Али ми сметају она стања у нашем друштву када у Београд у званичну посету дође Владимир Путин, председник Русије – зашто је дошао, непотребан је. Када у Србију дођу представници Уједињених Арапских Емирата, а знамо какав је инвестициони потенцијал и пријатељство и жеља да инвестирају у Србију – не требају ни они. Зашто? Зато што их је дочекао председник Владе. Кад у Србију долази Тони Блер, са новим знањима, која нашу државу не коштају ништа али су донесена – не треба нам ни он. А ко нам треба?

 То долази од истих оних који су нас из ових скупштинских сала, из ових клупа плашили – не нас, знали смо да тога неће бити, плашили су грађане Републике Србије. Одзвањају ми у ушима речи 2012. године, када се формирала Влада у којој је учествовала СНС, да ће с таквом владом, без њих, Србија бити у изолацији, хиперинфлацији, санкцијама, лудилу.

 А онда када се тако нешто није десило, онда када се десила политика спајања, политика пријатељства, првенствено на европском путу и пријатељства са европским народима, када су се десили снажни контакти и снажне интеграције у региону, кад је у овој сали био и председник Хрватске и председник Мађарске и председник Словеније и председник Скупштине Црне Горе, кад је на највишем нивоу примљен као државник, зато што то јесте, председник Владе Републике Србије Александар Вучић и у Сарајеву и у Загребу, и у Москви и у Берлину, и у Паризу, онда нам смета и то. А шта одговара? А шта одговара? Шта је добро?

 Када високи представници Европске уније кажу – дајте доказ за цензуру у Србији, онда ће од истих тих људи доћи изговор и речи – збунио се. Да ли се збунила и госпођа Ан, која је данас са ове скупштинске говорнице указала на реформске кораке и на све оно што спроводи Влада Републике Србије? Зашто постоји део нашег друштва који се мршти на све добре ствари које се дешавају?

 Захвалио сам се и на томе. Захвалио сам се и на оном простору где још можемо да напредујемо, зато што је подстицај и једно и друго. Али никада нећу разумети, никада нећу подржати да ће због чисте политичке мржње дочекати на нож све добро што се дешава у нашем друштву и у нашој држави.

 Овај амандман је регуларан, али образложење није у складу са пословником о раду, нарочито не стоји да је овим предлогом закона Влада прекршила Устав, и СНС ће гласати против усвајања овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има министар у Влади Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите. Пријавите се, молим вас.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 Господине Живковићу, нисте поменути ниједном.

 (Зоран Живковић: Нисте ме препознали ни у чему о чему је говорио?)

 Госпођо Богосављевић Бошковић, изволите, добили сте реч.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем, уважени потпредседниче Народне скупштине.

 Драге колеге, желим само кратко да кажем да апсолутно није тачно да су ваши амандмани, амандмани посланика Живковића, одбијени зато што долазе из опозиције. Истина јесте та да је на Закон о хемикалијама пристигло 18 амандмана. Од 18 амандмана, четири амандмана су усвојена и то су амандмани који управо и долазе из редова опозиције. Уколико сте били присутни од почетка, могли сте и да чујете да су се колеге посланици захваљивали на усвојеним амандманима; па и поред тога што су усвојени, на одређени начин су их и образлагали и објашњавали.

 Хоћу вама још да кажем због чега је предвиђен рок три месеца за овај подзаконски акт. Рок од три месеца односи се само на правилник о таксама. Сви остали подзаконски акти су донети, у складу са Законом о хемикалијама. Сада, у складу са предложеним изменама Закона о хемикалијама, имамо обавезу да донесемо и правилник о таксама, а то је један изузетно сложен поступак, јер не зависи само од наше спремности и од нашег рада, у смислу даноноћног рада, већ је, просто, потребно да извршимо и одређене консултације и усклађивања, пре свега са Министарством финансија.

 Није једноставно рећи таксе ће бити 5.000. Иза тог износа таксе морају да стоје прецизни подаци и прецизно образложење. Тачно је да је то до три месеца, али ми ћемо се заиста трудити да буде до месец дана. Радићемо максимално брзо колико то буде могуће, али смо оставили овај простор да бисмо евентуално, уколико у одређивању износа таксе наиђемо на одређене тешкоће, имали и то додатно време.

 На крају, пошто, није сада тај амандман, али претпостављам да ћете исто поставити питање због чега је одбијен ваш амандман, да ли само зато што је од опозиције, односи се на време ступања на снагу закона. Ви кажете – рок осам дана. Ми кажемо да је нама важно да буде што пре. Верујте да ја верујем вама да ви озбиљно читате законе, и то сведочи и број амандмана који је усвојен, који долази од вас. Амандмани који чак уочавају и оне техничке грешке и исправке и корекције у самом тексту.

 Управо због тога сматрам да само усвајање овог амандмана, који би био за вас један амандман више који је усвојен, вама не значи пуно, а нама значи пуно, да не губимо време, него да што пре кренемо у имплементацију овог закона, поготово пошто се не ради о некој суштинској измени коју ви предлажете. И, мене посебно радује то што сте ви истакли да је овај суштински део у ствари добар, а овај технички део дозволите нам да ми предложимо и да у складу са интересом који је за нас пре свега да што пре кренемо у имплементацију, да то оставите нама, на нашу савест, да ми одредимо, и ми ћемо вам у том смислу бити врло захвални. Хвала лепо.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар.

 Реплика на излагање госпође министарке. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добро је што се и министарка јавила, тако да је одбрана ћутањем прекинута. Сигуран сам да министарка има шта да каже добро око овог закона. Већ сам неколико пута поновио, закон је солидан, добар у својој суштини, рекли смо то и у начелној расправи, али нема никаквог разлога, управо због свега тога, да се поквари у техничком делу.

 Вашом дискусијом сада ви сте потврдили мој став да је мој амандман одбијен само зато што долази од нас, од опозиције. Рекли сте да има времена, рекли сте да сте већ спремили све, рекли сте да је само проблем са Министарством финансија, колико сам схватио. Па онда тим законом, ако рок скратимо на месец дана, натераћете Министарство финансија да вам да те податке који су неопходни за процену таксе.

 Ово је 21. век, те анализе се више не раде мастиљавом оловком на високикаро-папиру, него постоје у базама података све чињенице, и било ко ко је иоле виспрен, а таквих људи, наравно, има у српској влади, може лако да дође до свих анализа, које ће дати правилан одговор на то колика такса треба да буде за који документ. То је јасно као дан.

 Рекли сте да је вама важно да закон почне да ради што пре, а то зависи о тога да ли закон ступа на снагу сутрадан или за осам дана. Како може да ступи на снагу првог дана након усвајања ако немате правилник о таксама? Значи, када немате подзаконске акте, укупне, не може да вам ради закон. То је други доказ да је одбијено само из овог разлога.

 Статистика да је од 18 амандмана четири усвојено па је то доказ да сте ви добри према опозицији? Молим вас. Друго, ако се неко захваљивао из опозиције Влади што је прихватила амандман, не захваљују се посланици. Посланици могу да похвале Владу, Парламент је изнад Владе у свакој држави, па и у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

 Реч има мр Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председниче, поштована министарко, потпуно подржавам овај амандман и сматрам да су у овом случају посланици имали заиста добру намеру и да су указали на неке нелогичности које овде постоје, које су везане за овај амандман и за амандман који долази иза.

 Ако узмемо у обзир хронологију догађаја и ако укажемо још једном посланицима и вама скренемо пажњу на то да је практично овај закон прву своју измену имао, односно предлог измене у мају 2012. године, да је управо после формирања републичке владе из 2012. године тај предлог повучен из процедуре, да је практично две и по године и ваше министарство и Влада Републике Србије овај простор оставила непокривеним, да смо дошли у ситуацију да ви у образложењу разлога за доношење овог закона управо наводите разлоге који се тичу хитности, ефикасности привреде, улагања итд., долазимо до питања – због чега је онда две и по године ово подручје потпуно непокривено и због чега сада тражите хитан поступак без јавне расправе, тражите да се следећег дана, практично данас ако будемо гласали за овај закон, сутра он ступа на снагу – а онда остављате себи простор три месеца да се усвоје правилници и подзаконска акта.

 Значи, наш је предлог да се у сваком случају уваже ови амандмани. У случају да одбијете овај амандман, онда је потпуно оправдано да следећи амандман прихватите, из разлога који је колега навео. Значи, постоји огромна нелогичност због чега две и по године ово подручје није покривено у држави Србији, због чега нема регистра, због чега нема надлежности, због чега нема прецизности у закону, а сада тражите да се по хитном поступку изјаснимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине председавајући, ја сам се јавио још оног тренутка када је мој уважени колега пољопривредник, желећи да ме увреди, рекао да сам посланик ренесансног знања. Немам ништа против што је покушао да ме увреди, обично људи мисле да си лош кад престанеш да се понашаш онако као што њима одговара.

 Дакле, није му сметало 2003. године да због пијетета према Демократској странци гласам да он буде премијер, али сматра да сам довољно лош да уопште говорим у Народној скупштини и мисли да је ренесанса неки лош период.

 Морам да му кажем да је ренесанса била јако напредан период, да је то био период када се напредно развијала и наука, култура, уметност, сликарство, Микеланђело, Леонардо, да је у време ренесансе Колумбо пронашао Америку, ваљда ће га то обрадовати, у физици и математици Галилео Галилеј, Коперник.

 Дакле, не знам шта да кажем још да оправдам своје знање и да кажем да је ренесансни период био један добар период за све то и за културу. Био је добар и за виноградарство. Производила су се јако лепа вина, пила у Фиренци, подизали виногради у Италији без икаквих субвенција, без 525.000 евра, јако напредан период и за нас пољопривреднике, односно за њих виноградаре.

 Што се тиче покушаја да ме увреди, ја мислим да му не одговара највероватније што нисам био у Кули на забави ЈСО-а, где је он танцовао и тапшао уз Бајагину песмицу „Моји су другови жестоки момци“. Ако му не одговарам због тога, ја се поносим зато што му из неког разлога моја дискусија не одговара.

 Ја сам чак подржао његов захтев у амандману да тај рок буде 30 дана, односно да Министарство не чека три месеца да донесу подзаконска акта, да се не угледа на неке бивше владе већ да покуша да тај рок буде што краћи, па чак и да се уклопи у амандман, ако је то могуће, мог претходног говорника.

 Дакле, без обзира на покушај увреде, не може човека понизити и увредити свако, мене може да понизи и увреди само бољи од мене, лошији никад, и није у 21. веку џабе клетва – дабогда ти виноградар био премијер. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 (Зоран Живковић: Реплика.)

 На основу чега? Није поменуто ваше име и презиме уопште.

 (Зоран Живковић: И даље нисте схватили о чему је реч?)

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

 (Владимир Павићевић: Молим вас, господине Јовановићу, да не почињете свој говор док ја не добијем реч по повреди Пословника.)

 Господине Павићевићу, врло добро знате – и морате да поштујете Пословник – ако је неко добио реч, ви добијате после тога. Када заврши излагање господин Јовановић, ви ћете добити реч.

 (Владимир Павићевић: По пословнику.)

 По Пословнику. Захваљујем. Изволите.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Поштована министарко, поштовани представници Министарства, нећу да полемишем с амандманом, али ћу полемисати с образложењем амандмана, које је, најблаже речено, несувисло, из два разлога.

 Први разлог је што не постоји ни једна једина норма, ни једна једина одредба у Уставу Републике Србије која ограничава предлагача у дискреционом праву да одреди рок за доношење подзаконског акта. Подсећања ради и зарад истине коју грађани треба да чују, подзаконски акти се доносе управо како би се омогућила ефикаснија примена закона који данас усвајамо.

 Ако је то циљ, а јесте циљ подзаконског акта, онда је предлагач тај који ће да одреди и рок у ком ће тај подзаконски акт да ступи у правни живот како би омогућио закону да буде ефикасан у пракси. Да ли ће то да буде пет дана или три месеца ствар је предлагача и предлагач о томе води рачуна, и несумњиво је да у том правцу не постоји никакво кршење ни закона ни Устава.

 Уколико се предлагач амандмана појављује овде као уставобранилац па нема друге правне механизме, па нека их користи, нек поднесе иницијативу Уставном суду за испитивање уставности овакве предложене одредбе. Ја немам ништа против, ни посланичка група СПС, а уверен сам и цела владајућа коалиција, нарочито Влада. Због тога сматрам да је потпуно непотребно коментарисати нешто што нема сврху у образложењу.

 Други разлог јесте да примена закона, без обзира на то што не говоримо сад о том амандману већ наредном, примена закона коју је предлагач предложио да почне првог дана од дана усвајања има своје упориште и не стоје наводи да се на тај начин крши било шта, било који позитивноправни пропис, било која императивна норма.

 Оне одредбе закона које су хитне природе ступиће на снагу одмах. Оне одредбе закона које ће се побољшати и у практичној примени добити своју сврху подзаконским актом, почеће касније, и ту нема ништа спорно, и то грађани треба да знају. И то је оно што је истина, и то је оно због чега треба подржати предлагача, треба подржати Министарство и подржати Владу Републике Србије.

 Ако опозиција користи овакву врсту образложења искључиво ради декларативног приказивања политичке егзистенције, на тај начин не доприноси побољшању квалитета ни закона, ни предложеног члана. Због тога посланичка група СПС и сви добронамерни народни посланици, који по својој функцији имају обавезу да доприносе побољшању квалитета закона, неће гласати за овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Повреда Пословника, др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући и потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована министарко Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, сматрам да сте, господине Бечићу, малопре повредили Пословник Народне скупштине, и то чланове 104. и 106.

 Члан 104. тиче се права једног народног посланика на коришћење реплике другом народном посланику након говора тог народног посланика.

 Очигледно је да је народни посланик који је говорио пре народног посланика, господина Неђе Јовановића, дао свој осврт на оно о чему је говорио народни посланик Зоран Живковић, погрешно тумачећи један добар део онога о чему је говорио народни посланик Зоран Живковић и према члану 104. народни посланик Зоран Живковић је у таквом случају, поштовани председавајући Бечићу, имао право на реплику, а ви му то право нисте дали.

 Дакле, повредили сте Пословник. Повредили сте и члан 106. Пословника Народне скупштине, када народног посланика који је говорио пре народног посланика Неђе Јовановића нисте упозорили да се у својој дискусији врати на оно што је тачка дневног реда. Члан 106. тиче се тога.

 Тачка дневног реда у овом моменту је наш амандман, народног посланика Зорана Живковића и мене, на један члан Предлога закона о хемикалијама. Народни посланик који је говорио, говорио је о свему осим, господине Бечићу, о ономе што је предмет и садржина нашег амандмана. Ваша је обавеза била да га за почетак упозорите, да се врати на тачку дневног реда.

 Ви нисте реаговали ни на основу члана 104. ни на основу члана 106, повредили сте Пословник, и себи, молим вас, сада, на основу Пословника, изреците меру упозорења, господине Бечићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Позивате се на члан 104, а не читате га до краја. Господин Живковић је добио право на реплику на излагање госпође министарке када су услови били и када је поменут у том излагању.

 Такође, да не читам поново исти члан 104, али на крају се каже – о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине или председавајући.

 Ја сам проценио да на излагање господина који је говорио, на које се позива господин Живковић да има право на реплику, нема могућности, није поменуто име и презиме, ни у негативном контексту, нисам га препознао из тог излагања, тако да сам сматрао да могу да користим члан 104. и да одлучим о томе да ли има право или нема право на реплику. Ја сам одлучио да нема право на реплику. Сваки следећи пут када проценимо да има право на реплику, реплику ће и добити. Захваљујем.

 Да ли да се гласа о овоме? (Да.) Хвала.

 Да ли још неко жели по амандману? (Да.)

 Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштована госпођо Бошковић Богосављевић и поштоване гошће и гости из Министарства, мислим да је веома важно да наставимо нашу расправу о нашем амандману на члан 21. овог предлога закона, пре свега, поштована господо, зато што је Народна скупштина институција у којој се расправља о идејама и о предлозима закона уместо да се у Народној скупштини ћути, као што је ред, поштована господо.

 И поводом нашег амандмана да се дијалог цени, уместо да се назива и означава мржњом, као што је то малопре урадио господин Бабић. Не може, поштована господо, усмереност ка дијалогу да буде мржња, нарочито у институцији која служи за расправу, поштована господо.

 О чему је овде реч, да подсетим још једном и народне посланике и министарку Бошковић Богосављевић и уважене гошће и госте из Министарства, како бисмо вас убедили да прихватите овај наш амандман, и следећи, на члан 22.

 Дакле, у члану 21, још једном да се подсетимо, Влада је предложила следеће – да ће се подзаконски пропис о којем говори министарка Бошковић Богосављевић, који се доноси на основу овог закона, донети у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.

 Ми смо предложили, поштована господо – да мало подсетим и народне посланике, можда неко није стигао да прочита све амандмане и образложење зашто је неки одбијен а неки прихваћен – да ће се подзаконски пропис који се доноси на основу овог закона донети у року од месец дана од дана ступања на снагу овог закона. Дакле, ми предлажемо, уместо три месеца, месец.

 Влада је одговорила на наш амандман зашто га не прихвата и представник Владе је написао – амандман се не прихвата зато што је за доношење овог прописа, којим се уређује висина такси за најсложеније административне поступке на пословима управљања хемикалијама, потребно урадити адекватну процену оправданости трошкова.

 Дакле, потребно је неко време, како ја разумем, да се уради адекватна процена оправданости трошкова. Сада ја, поштована господо, управо у овом образложењу Владе, у одговору госпође Бошковић Богосављевић када се јавила овде поводом нашег амандмана, примећујем једну неконзистентност, поштована господо.

 Дакле, Влада каже – треба нам много времена за процену оправданости трошкова. Влада нам тиме каже – неко време, које смо могли и досада да користимо за овакву врсту процене, јер се предлог закона припрема, неко време протиче, ми нисмо искористили за то и сада за предлог закона, поштована господо, за који предлажемо да ступи на снагу наредног дана од дана објављивања, што је нешто што није редовно стање, што није поштовање онога што је закон и Устав, онда се за такав закон који одмах сутра треба да ступи на снагу траже три месеца за подзаконски пропис.

 Ја у томе, поштована господо, примећујем једну врсту неконзистентности. Наш предлог је био, поштована господо – много је три месеца. Министарство треба да покаже да се озбиљно бавило и досада овом материјом, да је анализирало, припремало, ишло у сусрет овој расправи, а не чекало данашњу расправу да се да још три месеца.

 Поштована господо, аргументација коју ми нудимо овде служи томе да и оно што је садржински добро, ми смо то тако и оценили, буде на одговарајући, формални начин заокружено. Наш закон није само садржина, него је питање и форме и процедуре. И да ли је потребно, поштована господо, у дану када смо овде имали гошћу из Савета Европе, да се поново позивам на једну тачку Резолуције Европског парламента, који и данас расправља о Србији, да се позовем на једну тачку где Европски парламент у Резолуцији каже – превелики број закона по хитном поступку?

 А сада видимо да и у оним случајевима када за то не постоји оправдање, госпођо Бошковић Богосављевић, нарочито ако смо две и по године имали неуређено поље једним делом којег се тиче и овај закон, па дајте да закон ступи осмог дана и да ова влада себи зада један задатак и да каже – за месец дана то да урадимо, да покажемо једну ефикасност. Ако Влада неће, да народни посланици овде, сви ми заједно. притиснемо ту владу да Влада уради то ефикасније него што сама предлаже, госпођо Бошковић Богосављевић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реплика, пошто сте поменути, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Најочитији пример неконзистентности је када погледате ова два амандмана. По једном амандману се рокови скраћују са три месеца на месец, а по другом амандману се рокови продужују са даном ступања на снагу овог закона, са сутрадан, на осам дана. То је очити пример неконзистентности и недоговора са самим собом.

 Али ћу ја сада бити мало и обазривији, пошто видим да би неке колеге мени да ограниче простор, то је ваљда тако демократски, и да ми ограниче шта ја смем а шта не смем у изражавању, па је тако „стоко једна“ прихватљиво, а „мрзети“ није прихватљиво. Како назвати случај када се користи аргументација из неког сасвим другог амандмана говорећи о амандману који је на дневном реду? Непознавање Пословника или незнање? Да ли је и то забрањено?

 Са друге стране, када се користи аргументација да је прекршен Устав, и да је то бахатост, а да није цитирано и који члан Устава и по чему, иако то не постоји, онда смо уместо једног „извини“ опет суочени са салвом увреда. Шта је то друго већ дефицит са истином или изречена лаж? Према томе, бирајте да ли ћете политичку мржњу, неистину, дефицит са истином, лаж и незнање. Али ја мислим да је у овом тренутку у ова два амандмана на сцени свих пет случајева.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњом седницом, поштована госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће и гости из Министарства, када сам изабран за народног посланика, поштована господо, у овом сазиву наше народне скупштине, ја сам изабрао да се овде борим за најбоље могуће законе. И сваки пут када учествујем у расправи, поштована господо, поводом било ког нашег или туђег амандмана, поводом било којег предлога закона, ја се борим да закони буду најбољи за грађанке и грађане наше државе.

 Зато ми је важно овде да кажем две ствари у одговору господину Зорану Бабићу. Најпре, поштована господо, у нашим амандманима нема неконзистентности. Апсолутно следимо логику. Ми се позивамо на члан 3. Устава, који се тиче једног од кључних начела наше државе – владавине права, поштована господо. А владавина права се тиче и општости закона и усаглашености закона и законитости и праведности, поштована господо, а ми се у нашим амандманима позивамо на тај члан Устава.

 Ми смо конзистентни зато што тврдимо овде да закон треба да ступи на снагу онако како је законом и Уставом предвиђено а не да се скраћује време, али да се време које је потребно за подзаконски акт смањи на месец дана, јер је три месеца, по нашем мишљењу, много.

 Поштована господо и господине Бечићу, ово да пренесете господину Бабићу, када један народни посланик дијалог и расправу назове мржњом, онда је то, по мом суду, удар на демократију у нашој држави, нарочито када то ради шеф посланичке групе највеће странке у нашој народној скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

 Реплика, помињање имена и презимена, народни посланик Зоран Бабић, изволите.

 Овим затварамо круг реплика.

 ЗОРАН БАБИЋ: Ако је политичка мржња удар на Народну скупштину Републике Србије, онда ћу вас питати, господине Бечићу, и замолити да питате господина Павићевића – а шта је када један народни посланик вас, господине председавајући, а на тај начин и све друге народне посланике, а на тај начин и све грађане Републике Србије који су нас изборима овде послали да их представљамо и штитимо њихове интересе, овде назове „стоко једна“? На шта је то удар? На кога је то удар?

 Са друге стране, ја ћу по трећи пут, и понављаћу докле год не добијем одговор, а добићу га вероватно онда када нам господин Павићевић каже и који је то нотар који је имао приход од 160-180 хиљада евра за један месец. Није рекао, и то траје већ дуже од пола године.

 Члан 3 – Владавина права је основна претпоставка устава и почива на неотуђивим људским правима. Владавина права се остварује слободним и непосредним изборима, уставним јемствима људских и мањинских права, поделом власти, независном судском влашћу и повиновањем власти Уставу и закону.

 Где су ту рокови за подзаконска акта? Нема их. Али зато јесте политичка мржња када користите аргумент који не стоји, само да бисте напали Владу и председника Владе, Александра Вучића. То јесте мржња, ма колико се ви јежили на то, јер је то истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Докторе Павићевићу, прошли пут сте добили реплику, није било довољно основа, тако да бих испоштовао оно што сам рекао, да затварамо круг реплика. Имаћете прилике поново да говорите.

 Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ако су образложења амандмана како то чини опозиција начин да опозиција докаже своју политичку или још увек политичку егзистенцију, онда је то лош начин, врло лош, због тога што се инверзијом покушава створити забуна код грађана шта ми овде радимо. Да ли радимо нешто што подразумева квалитетан закон или радимо нешто супротно од тога? Очигледно је овде такав покушај политички промашај.

 Морам, последњи пут јављајући се по овом амандману, истаћи нешто што се не може довести у сумњу, барем не са становишта струке, јер овде су многи говорили који немају много додира са струком када су ова питања у домену наше дискусије, пре свега, рок од три месеца који је остављен за доношење подзаконског акта је оптималан рок и то је крајњи рок, што значи да подзаконски акт може да буде донет и у року од пет дана и у року од 15 и у року од месец, најдаље у року од три месеца.

 С друге стране, природа самог закона је таква да се у појединим деловима, имајући у виду суштину и циљ закона, закон има применити одмах, и то је у интересу оних на које се закон односи, а то смо сви ми, пре свега грађани Републике Србије. Ако је то тако, а јесте тако, онда се не може доводити у сумњу обавезност нас као народних посланика да омогућимо моменталну примену закона у оном делу где мора да се моментално примени.

 У осталом делу, где заиста треба подзаконским актом омогућити ефикасну примену, практичну примену закона, уверен сам да ће предлагач тај подзаконски акт донети у најскорије време, а у сваком случају у време када је то најнеопходније да закон буде у пуном капацитету. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

 Реч има народни посланик Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја хоћу још једном да замолим све колеге посланике. Мислим да је и господин Бабић имао добру намеру и чини ми се да је био на трагу онога што сам споменуо у свом првом обраћању поводом овог амандмана, а то је нелогичност која се тиче ова два амандмана, која су на неки начин повезана.

 Значи, још једном хоћу да укажем на то да је две и по године потпуно празан и непокривен простор ове државе, министарстава, Владе и овог друштва од укидања Агенције за хемикалије наовамо и долазимо са расправом, данас тражите хитно усвајање амандмана и закона, значи по хитном поступку. Имате образложења која сте овде навели.

 У следећем амандману се такође говори о томе да закон ступа на снагу сутра. Значи, наше питање је – ако две и по године ова влада није уредила ову област, ко је одговоран за то? Наше питање је – због чега, ако данас расправљамо о 21 члану овог закона, Влада и Министарство нису већ припремили предлоге правилника и подзаконских аката? Ако већ тражите да сутра овај закон буде примењен, због чега се онда одлаже 30 дана усвајање подзаконских аката? Ваљда сте за ове две и по године нешто радили на тим предлозима?

 Не видим разлога због чега је нелогично то што посланици данас постављају питања или траже да се примени принцип и да се по хитном поступку одрађују све радње, па и усвајање подзаконских аката. Ако се већ позивате на штету коју сте већ произвели привреди, установама, предузећима у овој држави, грађанима итд., онда се усвајају и подзаконска акта по хитном поступку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Подсетио бих све народне посланике који то не знају или који намерно не желе да баратају истином да је ова влада Републике Србије формирана у Народној скупштини Републике Србије 27. априла 2014. године, да је мандат народних посланика свима нама верификован на седници 16. априла 2014. године. Према томе, никакви рокови и никакав проток времена ни на каквом абакусу, ни по каквој рачуници не може од априла до марта наредне године да се претвори у две и по године.

 Истом логиком и на исти начин могу да поставим питање – а шта сте ви радили 12 година, а шта радите у Војводини 15 година, а шта сте то урадили осим што сте упропастили, девастирали, уништили, опљачкали, отели, однели, не изградили, застали? Шта сте друго радили 12, односно 15 година? Шта сте друго радили осим што сте нам ставили тегове на ноге, тегове на руке, а онда рекли – а зашто не трчите брже од Јусејна Болта? Па не можемо. Али хоћемо да скинемо тегове, хоћемо да добро истренирамо, хоћемо да станемо на линију, хоћемо да се такмичимо и, сигуран сам да ће, као и у атлетици, као и у тенису, као и у многим другим сферама а не само у спорту, Србија бити првак и биће најбоља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има мр Јован Марковић, по амандману.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине председниче, волео бих када би господин Бабић објаснио ко је Хусеин Боле. Нисам баш сигуран ко је тај човек. И, право да вам кажем, постаје прилично дегутантно да у нашем покушају да ову расправу заиста усмеримо у добром правцу добијамо оптужбе и једна иста прича се понавља о прошлости и шта је то било пре не знам колико година.

 У образложењу доношења овог закона по хитном поступку стоји да је први предлог овог закона послат у процедуру у мају 2012. године, да је због формирања републичке владе 2012. године тај предлог скинут, да је годину дана касније поново, у децембру 2013. године, закон послат у скупштинску процедуру и да је практично у марту 2015. године он у расправи.

 Ако саберемо тај период, значи две и по године, поготово од септембра 2012. године, када је укинута Агенција за хемикалије, ми практично имамо неуређену област. Тражимо одговоре на питање због чега је то тако и ко је одговоран, и уместо да добијемо аргументоване одговоре, да добијемо дискусију коју заслужује ова скупштина, ми добијамо поново неке паушалне оптужбе шта смо урадили.

 Морам господину Бабићу да кажем да је од 2007. и 2008. године управо Министарство за заштиту животне средине донело преко 30 закона, преко 250 подзаконских аката и вероватно је овај закон 2009. и 2010. године био усвојен тако што су била спремна подзаконска акта. Данас мењамо 21 члан овог закона. Па због чега је проблем био да се у оквиру тог 21 члана ураде и подзаконска акта? Због чега је проблем да се онда мора по хитном поступку за следећи дан овај закон усвојити и због чега све те резултате који су очигледни, и у начелној расправи смо о томе причали, на неки начин девастирамо овом расправом? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Реплика, народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Као што господин Марковић не зна да ниједно министарство, па ни Министарство за заштиту животне средине, не доноси законе, већ Влада предлаже Народној скупштини законе, а Народна скупштина усваја законе, тако господин Марковић, то је део опште културе, не зна ко је Јусејн Болт, да је то атлетичар са Јамајке, рођен 1986. године, да је у три наврата, 2009, 2010. и 2013. године проглашен најбољим спортистом света и да је, као најбржи човек на свету, носилац светског рекорда са 9,56 секунди, за колико је претрчао 100 метара.

 То је, господине Марковићу, Јусејн Болт, а Влада Републике Србије учи и пореди се и гледа на најбоље, гледа на шампионе, зато што желимо да постанемо шампиони, и то да постану шампиони наши грађани, да постанемо шампиони као друштво.

 Не гледамо и не поредимо се са онима који су зарад оптичких кабала правили разне дилове који су сада део истражних радњи, а видим и подигнутих и потврђених оптужница пред Специјалним судом за организовани криминал. Нећемо се поредити са онима који више времена проводе у Устаничкој улици, али хоћемо се поредити и хоћемо гледати ка шампионима. Србија и њени грађани то заслужују.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реплика, народни посланик мр Јован Марковић.

 Молим вас да, када дискутујете, не помињете имена народних посланика, јер тиме омогућавате реплику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Ја сам потпуно сигуран да сам знао на шта се односила претходна изјава господина Бабића и сматрам да је вероватно нехотице рекао Боле уместо Болт. Мислим да је ово што је после рекао о мом незнању везаном за ту тему практично последица његовог незнања, јер о томе, сигуран сам, далеко више и боље знам од господина Бабића, али нећемо да улазимо у то. Ја мислим да је то што се њему омакло да каже Боле омашка, као што му се омакло да не каже оптички каблови него оптички кабл, и то нека уђе на неки начин у лапсус данашње његове дискусије.

 Оно што мислим да заиста не приличи овој дискусији јесте начин на који се прича о људима који су некада нешто радили у овој земљи. Значи, и начелна расправа је, а изгледа да ће тако бити и данас, обиловаће управо тим оптужбама, врло паушалним, врло двосмисленим, које говоре о људима који нису присутни.

 У најмању руку мислим да ви, председниче, треба да опоменете посланике који на такав начин говоре о неким другим људима. Данас смо чули оптужбе да је, рецимо, господин Динкић крив што је укинут Фонд за заштиту животне средине, а нико не помиње то да је госпођа Михајловић била министарка у овом ресору 2012. године и да је она управо наложила да се укине Фонд за заштиту животне средине.

 У начелној расправи чули смо да министарка каже како смо ми криви што није било новца на рачуну када је укинут тај фонд, односно када га је она преузела. Можда није било новца када је она преузела после две године тај фонд, али у моменту када је укинут фонд ту је било три милијарде и 100 милиона динара. Значи, некоме је пало на памет да, управо због тог новца који убацује у потребе како они мисле, укидају тај фонд, после две и по године ми данас практично усвајамо законе који потврђују и укидање агенција у том периоду...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

 Реплика, народни посланик Зоран Бабић, такође помињање имена и презимена. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Замолићу ове дивне људе који ту проводе више времена од нас, а из техничке службе су Народне скупштине Републике Србије, да мало наштелују озвучење, јер уколико колега малопре није чуо и није препознао име господина Болта, сада је чуо нешто сасвим друго што сам и како сам користио реч оптички каблови.

 Међутим, оно због чега не смемо и нећу и не желим да се поредимо је следећа чињеница. Фонд за заштиту животне средине укинут је септембра 2012. године због нетранспарентног трошења средстава. Укупне обавезе Фонда, по уговорима закљученим по секторима, износиле су у том тренутку, замислите, само 7.435.293.586 динара. Број пројеката износио је 1.480. Имам и структуру, али не бих да вас оптерећујем.

 Другим речима, овај фонд који господин Марковић тако хвали је оставио дуг од седам и по милијарди динара и око две хиљаде уговора, односно незавршених пројеката. Алармантан податак је да је од тога 316 пројеката у потпуности исплаћено без усвајања завршног извештаја, односно сами пројекти нити су започети, а исплаћени су у потпуности до краја. Е такав нетранспарентан начин трошења новца, тако бахато одношење према новцу грађана Републике Србије, је недопустиво и због тога тако нешто се никада више у Србије неће десити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Са овим затварамо круг реплика.

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Иван Карић, изволите.

 (Јован Марковић: Врло су тешке речи изречене. Због чега ми не дате реплику?)

 Дао сам реч господину Карићу. Добићете реч када господин Карић заврши.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Мој амандман и амандман посланичке групе СДС, ЗЗС и ЗС звучи идентично. Наши разлози нису тако прозаични, нити сматрамо да је овај амандман од суштинске важности да бисмо о њему расправљали сат и по. Овај амандман смо желели да поднесемо само да скренемо пажњу да би то могло да изгледа другачије, да би то требало да изгледа другачије и, чини ми се, ако се још увек неко сећа оне дискусије с почетка, уваженог господина Бабића, да смо били на истом трагу, да би било добро да то буде брже, да би било добро да се подзаконска акта усвајају раније.

 Ми смо овде хтели да скренемо пажњу да би то требало урадити и раније од три месеца. Ми сматрамо да би то требало урадити истовремено, али колеге које су много дуже у парламенту него што сам ја знају да вероватно ниједан закон никада није био истовремено са подзаконским актима, и ја на то гледам као на недостатак. Било би добро да истовремено долазе. Ми смо желели само да укажемо на то да би требало да дођу истовремено, да на тај начин можемо да имамо увид истовремено у све заједно.

 Очигледно да сенке прошлости оптерећују обе стране и да смо причали о свему осим о овом амандману. Због тога смо се готово сложили, а у ствари продубили сукоб који није суштинске природе него сукоб који је формалне природе, због тога што се Зелени Србије не слажу суштински са овим Законом о хемикалијама, а овај амандман смо поднели само да бисмо покушали да скренемо пажњу на то да би требало да се ради једновремено и да још једном укажемо да би, уколико би постојала Агенција за хемикалије, можда ово било припремљено, па бисмо онда овог тренутка разматрали и измене закона и предлог подзаконских аката.

 Сматрам да ово није суштинска замерка и нећемо образлагати ако буде било даљих учешћа у расправи. Било би добро да променимо навику и да у будућем времену подзаконске акте подносимо са законима, јер је то у складу са неким тековинама ЕУ, али изгубили смо два сата непотребно, чини ми се, у расправи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Захваљујем. Уважени посланици, после дуге расправе о роковима које овај закон предвиђа за доношење подзаконских аката, сматрам да је потребно да наши грађани знају и следеће.

 Године 2009, када је усвајан Закон о хемикалијама, рок за доношење подзаконских аката био је две године, 24 месеца, уважени посланиче Карићу. Сада, када доносимо нови закон или измене закона, ми одређујемо рок од три месеца. Значи, приступамо крајње озбиљно и одговорно.

 Припремили смо све што је потребно за примену закона. Потребно је још да утврдимо и да предложимо правилник о таксама. Ради се о финансијској процени, која није безазлена и која тражи једну озбиљност и студиозност. Обећавамо да ћемо радити максимално брзо и да нећемо чекати да прођу три месеца, али ово је просто један период који нама даје за могућност да одговорно и добро оценимо висину такси.

 Значи, у односу на она 24 месеца која сте ви себи дали тада када је усвајан тај закон, ми сада себи дајемо знатно краће време, што довољно говори о томе колико ми као Влада и ово министарство желимо да убрзамо све оно што се сада у овом моменту може убрзати и да исправимо све што се може исправити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Иван Карић, по амандману.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем, мада имам и право на реплику. Експлицитно ме је поменула уважена министарка.

 Због тога сам и поменуо сенке прошлости. Можда је требало да кажем – демони прошлости. Ја се врло добро сећам где сам био 2009. године, сакупљао сам потписе да бих регистровао странку Зелени Србије, али се исто тако врло добро сећам где је ваша партија била 2009. године, у истом том министарству. Господин из СПС је био заменик министра и дозволио да такав закон уђе и да се 24 месеца наведе као потребно за усаглашавање и за увођење подзаконских аката.

 Значи, Зелени Србије су сакупљали потписе да би ушли у овај парламент и да би променили навике у овом парламенту, док сте ви учествовали у власти 2009. године и донели катастрофалан закон о хемикалијама и 2009. и 2012. и 2014. године.

 Не можете мени да спочитавате нешто у чему нисам учествовао. Ја сам са мојом посланичком групом од 2012. године, од када је она у опозицији, а за ових 25 година ваша партија је 20 година на власти. Тако да ти аргументи које мени износите и мени спочитавате не стоје и мислим да нису у реду и да нису колегијални.

 Због тога мислим да се манете сенки прошлости и да погледате у будућност, јер деца ове земље очекују од вас решења, а не то шта је било пре 10 година, шта је било пре 15 година. Било је шта је било. Да је било добро, не бисмо били сада овде где јесмо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Карићу. Реч има министар Снежана Богосављевић Бошковић. Изволите.

 СНЕЖАНА БОГОСАВЉЕВИЋ БОШКОВИЋ: Очигледно ме посланик није добро разумео. Ја се нисам овде обратила са политичког аспекта, него сам се обратила у стручном смислу те речи.

 Дакле, и они који су 2009. године предлагали закон знали су да је посао доношења подзаконских аката, везано за Закон о хемикалијама, изузетно озбиљна и захтевна ствар. Због тога су предложили две године. Ми сада исто знамо да је потребно озбиљно приступити изради правилника о таксама, али себи сада дајемо знатно краћи рок за доношење овог правилника. Ја се вама извињавам ако сте се ви препознали у неком негативном контексту. Дакле, ја сам само говорила о роковима који су предвиђени за подзаконске акте у једном и у другом случају.

 Ово су ствари доста стручне природе и просто не трпе неко политикантство када се ради о овим стварима, дакле о роковима потребним за доношење добрих подзаконских аката.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

 НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Малопре сам категорички тврдио да нема потребе за јављањем. Међутим, после овакве дискусије која улази у чисто политикантске оквире, сматрам да је потребна реакција. Овде није битно да ли је неко ко је партиципирао у власти у претходном периоду на неки начин генерисао проблем. Проблеми су генерисани на другачије начине и у тој партиципацији су учествовали сви, па и они који се управо на те проблеме сада позивају.

 Према томе, нико не може бити ни амнестиран ни аболиран од свега онога што је било, а ником није у интересу да се враћамо у прошлост и да трагамо по томе и да тражимо грешке, већ да управо овим законом који данас усвајамо тражимо најбоља решења за будућност грађана Републике Србије, за будућност наше деце, за будућност свих оних на које се овај закон односи.

 Стога ћу поновити, законски рок за доношење подзаконског акта не постоји као императивна норма. Постоји као дискреционо право предлагача. Предлагач је одредио три месеца, сматрајући да је то довољан рок за његово доношење. Немојмо више око тога да правимо нешто што подразумева избегавање суштине смисла закона и циља закона. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, заједно народни посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Грађани и грађанке Србије, управо ћемо сада доћи до суштине ова два амандмана, њихове сврсисходности и јасног објашњења како се Влада упетљала и како смо дошли до ове ситуације да причамо сат и по о нечему што је потпуно непотребно. Требало је само да буде усвојен, и први наш амандман и други наш амандман.

 Овај амандман каже да се у члану 22. реч „наредног“ замењује речју „осмог“. То значи да позивамо да закон буде примерен Уставу, где пише да закони ступају на снагу осмог дана од дана објављивања. Не постоји никакав разлог да се то убрзава.

 Образложење за одбијање нашег амандмана каже да се он не прихвата из разлога што су у образложењу Предлога закона прецизно наведени разлози због којих закон треба да ступи на снагу пре осмог дана, а ти разлози кажу да је то потреба да се поново обезбеди континуитет у финансирању система управљања хемикалијама, као и законски оквир за наплату такси за поступке који се спроводе на основу овог закона.

 Малопре нам објашњавате да вам треба три месеца за ове таксе. Како онда дан после објављивања може да ступи на снагу закон, где је важно да ступи првог дана због такси, а за таксе тражите три месеца да их напишете? У томе је суштина.

 Позивање на историју, на то шта је било, када је било, ко је био, где је било, политикантство је најгоре врсте. Нема никакве мржње у наступу колеге Павићевића и мом наступу, без обзира на велике разлоге због којих би она требало да се појави; али зато се људи разликују. (Председавајући: Време.) Према томе, мислим да је јасно шта је проблем и мислим да грађани Србије треба да знају о чему се ради, а Влада, односно надлежна министарка, има сада последњу шансу да исправи своју грешку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има предлагач амандмана, народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, ја могу да дискутујем о свом амандману, је ли је тако? (Да.)

 Овде смо, за разлику од претходног амандмана, само хтели да скренемо пажњу на то да нема потребе за превеликом журбом, с обзиром на то да после изгласавања у Скупштини, осам дана од дана изгласавања, Закон ступа на снагу.

 Сматрамо да ово није од суштинске важности за примену овог закона и било би добро да поштујемо процедуре, а да оне процедуре које не постоје, као у претходном амандману, почнемо да уводимо, јер је тековина у ЕУ да једновремено долазе предлози закона и подзаконских аката.

 Слажем се, и све време потенцирам да је неумесно и непотребно помињати историју, шта је ко радио, шта ко није радио, него да видимо шта ће ко да ради. Не могу да се препознам у контексту у ком нисам био, већ могу само да кажем да сте ви погрешили када сте ме ставили у тај контекст и због тога сам реаговао, као и због тога што се врло брзо заборавља како је неко део власти, па онда када је сад са неким другим у власти заборави да је био са оним претходним. Ја са њима нисам био у власти када сте ви били. Према томе, све замерке иду на ваш и на њихов рачун, а не на мој рачун.

 Моја је жеља да навике мењате и да Србију мењате набоље. Оно што је добро подржавамо, и то је и досада било очигледно, а оно што не ваља, пуно тога и не ваља, ми покушавамо да дајемо предлоге, не само критизерски, него и критички, да мењате неке своје ставове или да мењате неке своје политике. На тај начин верујемо да ће, захваљујући вама, захваљујући нама, Србија постати боље место. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик др Владимир Орлић.

 ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, претпостављам, већ погађате да нисам против решења која се усвајају ефикасније. Мислим да смо о томе у много наврата разговарали у овом дому у различитим приликама.

 Нисам против тога да се рок усагласи са оним што је иницијални предлог, дакле краће од осмог дана. Није ово први пут да причамо на ову тему. Није први пут, баш у овом сазиву, да причамо о овом року за ступање на снагу. Ништа се ново данас не дешава, што нисмо већ радили, али ето опет трошимо сат и по, пре свега, причајући о овом року, чак и малопре, када је реч о неким другим амандманима, вероватно зато што о њима самим није имало пуно тога да се каже, па смо се онда ослањали на ову тему овде.

 Разумем да неко има потребу да буде контра ономе што долази као предлог од стране Владе. Нека то буде нека политичка идентификација, па чак и онда када је нелогично и када се сам позива на конзистентност и тамо где се предвиђа одређено време каже – не, време не дамо, а тамо где се циља ефикасност каже се – не, та ефикасност нам не треба. Ајде и ако све то заборавимо, разумем да неко има потребу да буде против само зато што хоће да истакне неку разлику, мада лично не подржавам и сам се никада не бих поставио тако. Оно што не разумем то је да упорно не бирамо речи, па онда помињемо овде неко непоштовање Устава.

 Је ли чињеница или није чињеница, уважене колеге, да сам тај устав каже нешто више на тему овог рока од осам дана, нешто више од тога осам дана и тачка? Да ли у члану 196. став 4 – ако треба, нека га прочита неко други – желео сам да можда ја будем од помоћи по том питању, стоји да тај рок може бити краћи ако за то постоје нарочито оправдани разлози, утврђени приликом њиховог доношења? Пише или не пише? Пише. Добро ако пише.

 А да ли је истина да постојање тог оправданог разлога, које се утврђује, утврђује Народна скупштина? Не утврђује Народна скупштина? Можда сам погрешио, некако сам разумео да се ми овде упорно изјашњавамо око тога да ли постоји или не постоји оправдани разлог када поступамо по овим питањима. Биће да га ипак утврђује Народна скупштина. Има ли онда простора за речи бахатост Владе, кршење Устава итд.? Па наравно да нема. Свако је слободан да да свој суд. Да ли ја сматрам да је разлог довољно оправдан или не сматрам, али како ће бити одлучиће Народна скупштина, одлучиће демократско гласање, као што и јесте ред.

 Ако се позивамо међусобно на то да се дијалог поштује и да се време свих, пре свега људи који су нас послали овде, не троши улудо. Ајде да онда почнемо увек од себе и да прво сами бирамо речи, да не буде баш прва реч након укључења микрофона беспотребан напад, и ако је све ово овако како јесте, да завршимо људски и пристојно како доликује ову расправу, па да пређемо на то одлучивање, између осталог и о постојању тог оправданог разлога. Хвала, господине председавајући.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Орлићу. Реч има мр Јован Марковић, по амандману. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, хоћу да изразим своју подршку посланицима који су поднели овај амандман, јер он управо указује на нелогичности које су биле предмет наших анализа у последњих сат времена што се тиче ових чланова закона и на крају крајева, читаве процедуре хитног поступка доношења овог закона.

 Хоћу да укажем на то да се ви поносите тиме што ћете седам дана убрзати процедуру и што ћете уместо осам дана сутра применити овај закон, а две и по године ово друштво, ова држава, ова влада не ради ништа да ово питање и ову област уреди на начин на који је то потребно.

 У образложењу због чега се по хитном поступку усваја овај закон између осталог се каже да је то потреба да се обезбеди континуитет у функционисању система управљања итд., итд., као и да се испоштује законски оквир за промену или вероватно примену надлежности по овом закону.

 Ја сам и у начелној расправи причао управо о томе колико је важно да постоји континуитет у вршењу одређених послова. Управо сам говорио колико је погубно то што сте изгубили континуитет у обављању ових делатности, односно због тога што сте укинули Агенцију за хемикалије, што сте укинули Фонд за заштиту животне средине и просто данас не могу да разумем да ви хоћете да убрзањем од седам дана за примену овог закона на неки начин анулирате сву своју одговорност која постоји по овом питању. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Пошто смо завршили претрес по амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БИОЦИДНИМ ПРОИЗВОДИМА

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац, Горан Ћирић, Иван Карић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за заштиту животне средине, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелан претрес сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Иван Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Даме и господо народни посланици, пракса је показала да надлежно Министарство пољопривреде и заштите животне средине по укидању агенције од септембра 2012. године није адекватно реаговала на потребе грађана у области заштите животне средине. О томе смо говорили и данас и пре неколико дана, да је Србија 50 година иза земаља у региону, да је преко 100 година иза најразвијенијих европских земаља.

 Дакле, пошто не можемо до краја да говоримо да је актуелна министарска крива за ову област, некада, када је укинута Агенција, она је са свим запосленима, са дотада постојећом документацијом и заједно са свим оним што је радила, прешла у министарство, тада, енергетике.

 Дакле, једна од првих агенција која је укинута јесте управо Агенција за хемикалије, једна од пет најбоље оцењених у Србији. Од 2012. године до данас Европска комисија из тог разлога има негативне оцене кад је у питању заштита животне средине у Србији.

 Оно што је такође важно јесте да смо ми амандманима покушали да вратимо Агенцију за хемикалије, која би одговорила потребама грађана Србије на адекватан начин, као што је то предлагала Европска комисија у годинама иза нас. Међутим, наравно, до тога није дошло, због чега смо веома разочарани.

 Млади стручњаци који су тада радили у Агенцији за хемикалије данас углавном беже из Србије и траже срећу у некој земљи Европске уније, и то јесте званична политика Владе Републике Србије, где је одлив мозгова већи него деведесетих година. Европска унија, која је препознала Агенцију као ствар која је заиста вредна пажње, кроз пројекте је и донирала саму агенцију и кроз разне пројекте покушавала да да један институционални оквир подршке Србији када је у питању заштита животне средине.

 Омогућено је, такође, стицање знања из токсикологије и еко-токсикологије када је у питању школовање у Србији, и то су многе ствари које су представљале бенефит, за разлику од данас, када Србија, ево, већ трећу годину заредом не само да нема агенцију, него је ова област од стране кадрова СНС до те мере уназађена да ћете врло тешко, госпођо министарка, успети да очувате онај ниво из 2012. године.

 Дакле, 2018. године ћемо, уколико се будете изборили и уколико будете имали храбрости и снаге, доћи на ниво из 2012. године, што значи да је шест година пропуштено, да је шест година Србија каскала у месту. Сматрамо да ћете бити пуни изазова. Наравно, као што смо рекли, на том путу, уколико имате најбољу намеру и уколико будете предлагали праве ствари, имаћете нашу подршку. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Морам да признам да нисам имао намеру да се јављам, али слушам образложење амандмана и нешто ме повукло да реагујем.

 Свако може да подноси амандман какав хоће, да размишља како хоће, али знате, када причамо о одливу мозгова, поразно за Србију је, а то статистике кажу, да је, нажалост, у периоду од 2000. до 2012. године за три или чак четири пута више младих отишло него деведесетих година. Толико о том бајном периоду који сте нам ви овде сервирали.

 Једино што сте за младе омогућили било је да се запосле, евентуално, по партијској линији у државном сектору. Нигде нисте развили, ни код једног младог човека, предузетнички дух, да нешто сам предузме. Једино где су могли да се запосле, то је у вашим сулудим агенцијама које сте овде отварали и, евентуално, у државној управи. И то је био врхунац достигнућа младог човека када заврши факултете, а да не причам о неком усавршавању.

 Тако да та прича о одливу мозгова, чини ми се, вама не иде у прилог и глупо је да је ви уопште сада потежете, зато што сте нас довели до тога да су млади заиста једва дочекали да беже из ове земље. Управо зато што, ако нису били чланови ДС, могли су само да се поздраве са послом или да оду одавде и да траже неку бољу будућност. Једино преко вас су можда могли негде да се запосле.

 Да се не лажемо, и данас то постоји, и у нашем периоду има тога, али је знатно смањено и иде се ка томе да се то потпуно сузбије, зато што то није нормално да, ако имате партијску књижицу, можете да се запослите и није нормално да студент, када заврши факултет, сања једино да се запосли у државном сектору.

 Напротив, ми желимо да развијамо приватни сектор и желимо да људи развијају свој предузетнички дух и сматрамо да је то нешто што је добро. То је нешто што, наравно, све земље развијеног света иначе развијају, а ви сте нас довели до тога да нам врхунско достигнуће буде да, ако завршите електротехнички факултет, радите у државној управи, што је потпуно ван памети. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђукановићу.

 (Балша Божовић: Реплика.)

 Господине Божовићу, не можете да добијете реплику, можете само по амандману.

 (Балша Божовић: Не могу реплику?)

 Не можете, зато што нисте ви лично поменути ниједном. Више би могао да реплицира господин Марковић, али он се свеједно јавио по амандману. Прво има он реч, па онда ви, господине Божовићу.

 Изволите. Реч има мр Јован Марковић, пошто је он овлашћени.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Од времена групе, председавајући. Поштовани председавајући, поштоване колеге, даме и господо, у образложењу одбијања овог амандмана од стране Владе каже се да овај амандман није дао убедљиве разлоге за прихватање овог амандмана.

 Сматрам да смо у начелној расправи, уважавајући и оно што је госпођа министарка на крају рекла, ипак дали довољно јасне разлоге, ипак образложили наше ставове по питању доношења овог закона потпуно свесни да је овде у питању само формализовање неких одлука из 2012. године и око укидања Агенције за хемикалије и потпуно свесни да ћете ову тему која се тиче, у ствари, тог суштинског приступа и концепта решавања овог питања свести на ове коментаре које смо малопре чули, који се тичу, како то колега каже, сулудих агенција, оптужби за запошљавање итд.

 Али ја не желим да говорим о томе, јер управо такви коментари говоре колико су се посланици спремили за ову тему и колико су детаљно анализирали разлике између времена када је постојала та агенција и овог периода од две и по године, и колико су озбиљно анализирали каквим путем ћемо даље ићи. Мислим да је управо та наша храброст, која се овде исказује, требало да буде и вама можда сигнал да озбиљно размислимо о путу и концепту који се утврђује применом овог закона.

 Почећу од тога да смо вам указали на то да се ово друштво и држава мукотрпно боре са свим проблемима који јесу везани за ову област, да смо потпуно свесни обавеза које предстоје и Влади РС и институцијама ове државе у процесу придруживања ЕУ по Поглављу 27. и потпуно свесни чињенице да 30% послова који нам предстоје у овим процесима јесу везани за екологију и заштиту животне средине.

 Према томе, указали смо на то да је неопходно да постоји континуитет и тражили смо од вас да се управо вратимо на период од 21. јуна 2004. године, када је усвојен Национални еколошки акциони план, који је захтевао да се све институције ове државе, од локалног до републичког државног нивоа, усагласе, да направе своје акционе планове и да се утврде поступања у односу на загађење ваздуха, воде, земљишта, индустрија итд.

 Сматрамо да је било нужно да се настави континуитет, да држава Србија има министарство које се посебно бави овом темом, да акциони планови који су раније утврђени морају да се поштују и да је недопустиво да се у периоду од 2012. године прави тај дисконтинуитет, односно прекид, који је овде управо исказан, и ми смо овим амандманима управо желели да укажемо на то. Дајте да се вратимо на то што се зове континуитет.

 Ако сте као Министарство и Влада дошли у ситуацију да у марту 2015. године немате регистар података који се тичу биоцидних производа, ако сте дошли у ситуацију да после годину и по дана немате одговор ко је крив за то што је изграђено десетине и стотине станова уз коришћење фарби и боја који су против здравља људи, ко је крив за многе акциденте који су се десили у претходном периоду, а немате одговор друштва, институција на одговорност, онда постављамо питање о путу којим идете.

 Управо је агенција о којој говоримо једна од најбоље оцењених агенција од стране Европске комисије. Управо су тамо радили стручни људи који су носили одговорности, који су носили процесе који се тичу ових области, 95% корисника услуга те агенције, односно корисника министарстава итд. по овом питању су били задовољни радом те агенције.

 Због чега сада вештачки покушавате да прикријете своје незнање, своју неспособност и свој лош концепт у ове две и по године применом овог закона и нећете да прихватите грешку и да кажете – добро, погрешили смо што смо укинули Агенцију, погрешили смо што смо укинули Фонд за заштиту животне средине?

 Господин Бабић није био присутан у том делу начелне расправе, а данас такође потврђује колико се лоше спрема за ову дискусију, и погубно је, господине председавајући и госпођо министарка, да данас чујемо шефа посланичког клуба највеће странке у парламенту како признаје да је Влада РС 2014. године у октобру укинула Фонд за заштиту животне средине и тиме угрозила 2.000 већ уговорених пројеката. Дакле, четири и по милијарде динара новца који постоји те године у буџету је практично укинуто и усмерено на изградњу путева, на неке буџетске рупе итд.

 Тада сам био сведок да су готово све локалне управе добиле налог од Владе РС да се не плаћају обавезе које су настале по уговорима те године и не могу да верујем да је то тако учињено и за пројекте који се тичу заштите животне средине.

 Та врста неодговорности која се сада прикрива нападима и медијским и на сваки други начин је недопустива. Ја сам вам због тога, госпођо министарка, у начелној расправи предлагао да се ви својим ауторитетом изборите за пут и за концепт. Није довољно само у овом закону променити неколико ствари које су везане за то да ли се зове такса или надокнада. Немогуће је очекивати да ће Министарство, ако је пракса потврдила да ове две и по године то није било успешно, у наредном периоду, само кроз промену 21 члана, успоставити систем и успоставити правила понашања.

 Мислим да је потребно, не морате да је зовете агенција, не морате да је зовете биро, ако су искуства других држава, које примењују сличне законе, таква да мора да постоји неко регулаторно тело састављено од људи који се баве струком, од најбољих стручњака из државе, онда морате те позитивне утиске применити и на Србију.

 Сматрамо да је недопустиво, поред свих очекивања, да се Агенција на овакав начин дискредитује, да данас слушамо врло паушалне изјаве и изјаве које, у ствари, утичу на то како ви доносите одлуке. Ако бисте послушали своје колеге, ако бисте применили искуства и из окружења и других држава и искуства која смо имали од 2009. године, видели бисте да наша намера са предлогом да се Агенција задржи има позитивне ефекте.

 Ја сам вас питао да ли после две и по године од овог концепта који је успостављен држава Србија има податке и да ли успешно одговара свим проблемима и захтевима који се тичу загађења ваздуха, загађења воде. Питао сам да ли иједна акумулација водозахвата у Србији данас има мерење квалитета површинских вода. Питао сам вас како се данас реагује на проблеме који се тичу загађења ваздуха, у многим градовима и многим ситуацијама. Питао сам за то како данас управљамо рециклажом, ко данас одговара за дозволе за транспорт биоцидних производа итд.

 Добио сам одговор да сам ја последњи човек, односно ми као странка смо последња странка у држави која треба да поставља таква питања. Због чега ми нисмо, по вашем мишљењу, достојни да то питамо? Због чега ми данас немамо одговоре на таква питања, односно грађани Србије? Сматрали смо да је управо ваш ауторитет пресек да кажете свим посланицима, па и Влади Србије – оно што је било од 2009, 2010, 2011. и 2012. је добро, морамо да се вратимо на тај ниво.

 Ако већ враћамо Фонд за заштиту животне средине, и радује ме то да ћемо тамо имати седам милијарди динара, који ће бити директно и наменски утрошени за пројекте који се тичу и развоја локалних заједница и решавања многих питања и проблема у овој области и неких испуњавања услова који пред нама стоје у наредном периоду, онда се такође морамо суочити са тим како ће систем да функционише.

 Ја мислим да управо то што смо имали низ нерешених проблема у претходне две и по године, што смо имали низ ситуација које говоре о неодговорности, нестручности, незнању итд. јесте био довољан разлог да овај амандман подржите и овај концепт на неки начин измените. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Потрошили сте време овлашћеног представника посланичке групе и остало је још само 13 и нешто минута посланичке групе.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господин Марковић упорно изврће и чињенице и изврће оно што се изговори у овој скупштини и некако чује на неки другачији начин. Фонд није 2014. године укинут, већ сам јасно рекао да је укинут септембра 2012. године, господине Марковићу. Значи, септембар 2012. године. Да ли смо се разумели?

 (Председавајући: Молим вас, господине Бабићу, немојте се обраћати директно народном посланику.)

 Али оно што ме господин Марковић није разумео, а потрудићу се једну по једну ствар да говорим – због чега је од 2.000 пројеката 316 пројеката у потпуности исплаћено преко Фонда за заштиту животне средине, без усвајања завршног извештаја, без спровођења одредаба закона? Због чега је Фонд суфинансирао пројекте чиме је у уговорима избегнута примена правилника о јавним набавкама и, самим тим, Закона о јавним набавкама?

 Због чега су из Фонда, у режији ДС, Оливера Дулића и вас, господине Марковићу, средства исплаћивана и до 90% авансно, без икаквих завршних радова, без ичега што и како је урађено? Због чега је за акцију од 2009. до 2012. године спискано, односно коштала је грађане Србије акција „Очистимо Србију“ 25 милиона евра, а моја Врњачка Бања и даље депонује смеће у депресије настале ископима шљунка и песка поред Западне Мораве? И то не ради само Врњачка Бања, то ради већина локалних самоуправа у Републици Србији.

 Какви су ефекти и због чега је Фонд користио та средства да, уместо… (Председавајући: Време.) ... једна реченица још, господине Бечићу... финансирања капиталних пројеката за решавање проблема из области животне средине, Фонд, Оливер Дулић и господин Марковић финансирају разне грађевинске радове, набавку нове и половне опреме, гориво, дневнице, а огромне своте су издвајане за промоцију у медијима, кроз новине, телевизију и разне сајтове, ако смо већ код притиска на медије? Ти одговори мене интересују, господине Марковићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има народни посланик мр Јован Марковић, реплика.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, ја сам потпуно сигуран да господин Бабић није био присутан у овој сали у начелној расправи. Мислим да сам можда осам или девет пута поменуо да је 29. септембра 2012. године укинута Агенција за хемикалије, а самим тим у том поступку тих дана је укинут и Фонд за заштиту животне средине и сматрао сам да је то погубно. Видим и радује ме то да су министарка и њен тим после две и по године закључили да Фонд треба да се врати, да то јесте пут како ћемо неке ствари да решавамо.

 Ја јако добро чујем и јако добро пратим шта се овде прича. Када је господин Бабић у неком од претходних излагања рекао „оптичких кабала“, сматрао сам да вероватно мисли на каблове, па сам указао на ту грешку. На то се односило то што сте ви рекли, тако да се извињавам ако је то другачије, али сматрао сам да је добро да прецизирамо на шта се односи то што говорите.

 У периоду постојања Фонда, господине Бабићу, од 2008. године па до 2012…

 (Председавајући: Молим вас, господине Марковићу, немојте се директно обраћати другом народном посланику. Захваљујем.)

 … усвојено је преко 30 закона, преко 200 подзаконских аката, 500 дивљих депонија је уклоњено из Србије, а преко 200.000 кубика отпада годишње је изношено са разних локација. Дошли смо у ситуацију да је отворена индустрија рециклаже и запослено је око 10.000 људи.

 То што ви данас говорите, после већ четири-пет година које су прошле, потпуно је паушално изношење информација које вама не служе ничему. Ви тим информацијама, господине Бабићу, не само да унижавате људе који су радили на много важним пројектима и пословима, него заустављате и све оно што треба да се деси у Србији.

 Начин на који ви говорите о оним људима који су имали иза себе резултате спречава било какву врсту активизма, спречава да се акциони планови у Србији реализују, спречава да решавамо проблеме и питања. То што ви говорите…

 (Председавајући: Време, господине Марковићу.)

 Само, ако могу, да завршим реченицу.

 Поново вам кажем, ако је било пропуста, ако је било незаконитих радњи, ако је било кривичних дела, нека институције ове државе раде свој посао. Омогућите људима слободу и ширину да раде, а не да тим својим примедбама заустављате активизам људи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, по реплици и тиме затварамо круг реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, постоји једна изрека у нашем народу, парафразираћу је – ја друмом, господин Марковић шумом. Ја поставим питања – где је новац?, где је 25 милиона евра?, где је депонија у Врњачкој Бањи?, где је то?, а он ми прича о законима и подзаконским актима. Ево, поставићу још једно питање, заправо два, господине Бечићу.

 Прво, све то силно смеће које је у тој акцији тако лепо покупљено, са све оним качкетима, маркетиншким потезима и свим тим, где је одвезено? На следећу депонију, која се зове сметлиште, јер санитарних депонија у Србији постоји шест за оволику Србију.

 Још једно питање – за вас, господине Бечићу, а да пренесете господину Марковићу – да ли је чуо за фирму „Њуз вол“, за кампању која је трајала две недеље у режији ДС и Оливера Дулића, за неколико билборда и једно платно у Поп Лукиној улици? Знате ли колико је коштало тих неколико билборда и то једно платно у Поп Лукиној улици? Петсто хиљада евра. За две недеље 500.000 евра.

 Па, је л' то екологија – у режији ДС, господина Дулића, господина Марковића и свих осталих? Да ли је то пракса која треба да се настави? Ја мислим да је то криминал и да тиме не треба да се бави Народна скупштина, већ надлежни државни органи. Мислим да се тужилаштво већ бави тиме, али начин на који се жеља за што бољим еколошким друштвом у нашој држави показује билбордима и једним платном у Поп Лукиној улици од 500.000 евра је деградирање Народне скупштине, господине Марковићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 По амандману, реч има народни посланик Балша Божовић.

 (Јован Марковић: Молим вас, поменут сам пет пута.)

 Господине Марковићу, имали сте довољно прилике, добијали сте реплику. Сада реч има господин Божовић, па ћете моћи да се јавите по амандману.

 (Јован Марковић: Молим вас, поменут сам пет пута у негативном контексту.)

 Господине Марковићу, не можете унедоглед да се јављате за реплике и да остали народни посланици немају право ни могућност да се јаве по амандману.

 Ако не желите, господине Божовићу, даћу реч неком другом.

 (Владимир Павићевић: Председавајући, може по Пословнику?)

 Не може, господине Павићевићу, зато што је добио реч господин Божовић.

 Изволите, господине Божовићу, поново се пријавите да вратим време на почетак.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

 Потрудићу се да одговорим и на оне замерке господина Ђукановића и на ове замерке господина…

 (Председавајући: Господине Божовићу, молим вас, можете само по амандману, тако сте и добили реч.)

 Јесте, по амандману је расправа. Захваљујем.

 Дакле, оно што смо говорили о овом амандману, због чега је Агенција та која заиста недостаје у нашем систему, јесте због превасходних резултата које смо имали 2010, 2011. и 2012. године. Онда се дешава три године празнине, где су стручњаци који су радили махом отпуштени, а били су млади стручњаци. Малопре смо разговарали управо о томе колико њих данас чека на неку своју срећу у неким земљама ЕУ. Од 2012. године до данас 90.000 људи је отишло из Србије. То је оно што је званичан податак, а господин Ђукановић је малопре говорио о томе.

 Када је у питању партијско запошљавање, по признању управо бившег министра финансија, 50.000 људи је после забране запослено у јавном сектору. Дакле, они јесу чланови СНС. Када је у питању, ево јутрос, нешто што се такође тиче вероватно и вашег министарства, када је у питању предузеће „Агрожив“, где је 500 радника остало обесправљено без посла јер немају решење за свој статус, немају социјално, немају здравствено осигурање. Када је у питању кисела земља у Обреновцу, ево, то је нпр. данас нешто где би Агенција за хемикалије и те како могла да утиче, кисела земља у Обреновцу, где грађани Обреновца након поплава не знају коме да се обрате.

 Да не причамо о свим резултатима које су до 2012. године урадили људи управо из ДС, чиме се ми поносимо. Оливер Дулић је као министар добио позитивну оцену Европске комисије када је у питању 2010, 2011. и 2012. година. Сама госпођа министарка Богосављевић Бошковић је управо признала, у расправи у начелу, да је Зорана Михајловић државу вратила 50 година уназад ове три године, зато што је у њеном ресору енергетике била заштита животне средине.

 Данас је Србија 50 година иза 2012. године. И негативна оцена Европске комисије је за 2012, господине Бабићу, за 2013, господине Бабићу, за 2014. годину, господине Бабићу. Де Жер, као један од представника Европске уније, управо је Агенцију и министарство Оливера Дулића оценио као једно од најбољих у Србији, једно од пет које не треба гасити, а ви сте то урадили септембра 2012. године. Зашто? Зато што вам струка, зато што вам млади стручни кадрови не иду од руке. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Не знам како је господин Дулић оцењен, оценило га је тужилаштво, пошто је подигло оптужницу против њега, и потврдило, тако да ћемо видети оцену његовог рада пред судом, пошто је очигледно олакшан буџет.

 Знате како, просто не могу да верујем, веровао сам да је уважени колега модеран човек. Међутим, видим да он, човек, заговара самоуправни социјализам и апсолутно државно запошљавање. И ви сада жалите, а ви сте допринели да се направи такво стање у друштву да заиста људи не могу ни да отворе нигде ништа, нити да развијају неку привреду, већ једини смисао да им буде да, кад заврше факултет, јуре државни посао. Онда кажете отишло је 90.000 људи за три године. Па јесте! Шта очекујете, да им држава даје запослење?

 Схватите, људи божји, ово је капитализам, самоуправни социјализам је давно пропао. То што сте ви држали фиктивно предузећа која су се распала, а која сте иначе оглобили у овим пљачкашким приватизацијама и давали људима плату само да би тамо неко радио а није ништа заправо радио, заборавите више на тај систем. Држава више нема пара, опљачкали сте је докраја.

 Схватите да се нешто мења. Мења се баш то што хоћемо да развијамо приватни сектор и што хоћемо да развијамо предузетнички дух, да људима кад заврше факултет није на уму једино како да дођу до државне управе. Зато су ове агенције биле потпуно бесмислене. Ви сте уништили смисао постојања министарстава. Чему су служила министарства ако смо све пребацивали на агенције? Довели сте чак и до тога да директор агенције има већу плату него министар. Па то није нормалан систем. То је декадентан систем и добро је да се ово једном укида. Не кажем, има агенција које су потребне.

 Неко се овде хвали - донели су 200 подзаконских аката. Па треба да се стидите што сте донели 200 подзаконских аката. Зато што сте намерно стварали рупе у систему и рупе у законима да бисте доносили подзаконска акта и правили себи пословне комбинације. Упропастили сте државу на такав начин и још нама нешто приговарате овде. Уместо боље да ћутите, да се постидите за то што сте урадили, још имате храбрости да устанете и да се хвалите – донели смо 200 подзаконских аката. Мене би жива срамота била да то кажем.

 Зато заиста апсолутно подржавам укидање оваквих агенција. Ничему нису служиле, осим да се ваши партијски кадрови запошљавају, да бисте ви нама говорили како овде људи раде! Погледајте колико је приватних предузећа у ваше време било затворено. Још нама сад кажете – па јесте, ни сада ништа не ради. Па јесте, неко треба да подигне систем који сте ви потпуно уназадили. Е, извините што неко нешто покушава да уради и што сваки пројекат овде који неко покушава да прикаже да ће можда бити добар ви исмевате.

 Ако се не прода Железара – нисте способни да је продате, ако хоћемо да продамо, онда смо издајници. Је л' тако? Зато што продајемо државни ресурс. А ви је продали целу за 21 милион евра. И није вас срамота да тако нешто причате.

 Извините, али овако мора да се једном реагује, да се једном за сва времена ти људи који су нам упропастили систем поставе на то своје место, ту сте, у опозицији, будите у сенци докле год хоћете, али пустите ову државу да ради и да једном кренемо напред. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 По ком основу се јављате?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Добићете, али пре вас има на ваше излагање реплику народни посланик Зоран Бабић, па онда ви. Изволите.

 По основу реплика на ваше излагање, у систему је, пријавио се пре господина Ђукановића, има право на реплику на излагање господина Божовића, а онда ви имате право на реплику на излагање господина Ђукановића.

 (Јован Марковић: Могу ли да кажем о чему се ради?)

 Морам поштовати Пословник. Господине Марковићу, морам поштовати Пословник. Значи, господин Бабић се јавио на излагање господина Божовића, има право на реплику. Када заврши излагање, онда имате ви право на реплику на излагање господина Ђукановића. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине Бабићу, извињавам се, али стварно имам потребу да кажем – по истом основу по ком вама сада даје право на реплику председавајући је пре три минута рекао да ја немам право на реплику. Хтео сам да се пријавим, пријавио се, по Пословнику, такође ми нисте дали то право. Три пута данас…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 Господин Божовић је поменуо име и презиме господина Бабића и по том основу има право на реплику.

 (Јован Марковић: Али и господин Бабић мене.)

 Пре тога је завршен круг реплика и ви нисте имали више основа.

 (Јован Марковић: Али поменут сам.)

 Морате да поштујете Пословник и тумачење председавајућег.

 Господине Бабићу, изволите, пријавите се, а онда ћете добити реч ви, господине Марковићу.

 Изволите, господине Бабићу.

 ЗОРАН БАБИЋ: Даме и господо народни посланици, мени је драго што се повела ова и оваква полемика. На њој се показује суштинска разлика између наших политика. Политика коју смо малопре могли да чујемо од господина Божовића, да се однос према младим и паметним огледа на начин што ћемо формирати одређени број агенција где ће они радити... Да ли имамо довољно и новца и агенција да формирамо да бисмо све младе у Србији запослили? Не, немамо. Али концепт господина Божовића и ДС је био такав да се формира довољан број агенција да се подмире сви страначки, кумовски, рођачки и они други кадрови.

 Однос и политика коју спроводи СНС је да се младим људима обезбеде услови да формирају своје компаније, да формирају своје фирме, да се боре на тржишту, не само на тржишту у Србији, већ и на европском и на светском тржишту, да једном из Србије осване и настане, зато што мислим да имамо и људског и сваког другог потенцијала и капацитета да настану компаније као што је Фејсбук или многе друге, које су само пре неколико година стартовале из једне гараже а сада су компаније које вреде милијарде. Зато што не желимо да млади људи таворе радећи у агенцији зато што познају господина Божовића или Бабића, већ да своју креативност, своје знање, уз помоћ и уз подршку државе Србије, која неће давати 500.000 евра за неколико билборда и једно платно у Поп Лукиној улици, већ ће тај новац користити да млади људи могу да остваре своје амбиције у Србији.

 (Председавајући: Време.)

 Да се смањују намети, да се људи у Србији одлучују да се овде не само школују, већ да остану, да формирају своје компаније, да формирају приватни сектор, онај приватни сектор на коме се заснива свако стабилно и уређено друштво. У томе је разлика између наших политика.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 Реч има господин Павићевић, по Пословнику. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници и потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, уважена госпођо Бошковић Богосављевић и уважене гошће и гости из Министарства, неопходно је да сада рекламирам повреду члана 107. Пословника Народне скупштине и да тим поводом поставим два питања председавајућем данашњој седници господину Бечићу.

 Господине Бечићу, како то, молим вас да нам објасните, да господин Бабић кад год се јави за реч има право чак и да бира да ли је по амандману, је ли повреда Пословника, је ли реплика, а да, када год се јавимо ми из опозиције, најчешће не добијамо не само да бирамо по ком основу, него не добијамо право уопште да говоримо овде. Молим вас да ми објасните да ли је то у духу и по слову нашег пословника.

 Друго питање, господине Бечићу. Молим вас да нам објасните овде – како то да се круг реплика, како се овде каже, увек завршава говором господина Бабића? Како се то не деси једном током наших расправа, господине Бечићу, да се макар једном у овом сазиву, током расправе о једној тачки дневног реда круг реплике не заврши говором народног посланика из опозиције?

 Господине Бечићу, овде не смеју неки да буду једнакији нити равноправнији; овде сваки народни посланик, господине Бечићу, треба да буде једнак и равноправан. Ви сте овде мени једном рекли, господине Бечићу, а када ћу да припремим једну књигу за вас, да поклоним једну књигу. Господину Бабићу сам поклонио једну књигу, спремам и за госпођу Бошковић Богосављевић, али господине Бечићу, морам да вам кажем, чим ме уверите да сте темељно прочитали Пословник Народне скупштине, доносим једну нову књигу и за вас на поклон. Молим вас, претходно одговор на ова два питања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Господине Павићевићу, да сте ви темељно прочитали Пословник Народне скупштине, уважени професоре, ви бисте знали, и да сте пажљиво пратили данашњу расправу, видели бисте колико је пута представник опозиције добијао право на реплику. Господине Павићевићу, поштовао сам то када неко буде поменут именом и презименом да добија право на реплику.

 Не могу вас спречити да ви у вашем говору, што обично чините, поменете неколико пута име и презиме господина Бабића. Немојте толико да будете одушевљени његовим ликом и делом, па немојте да помињете његово име и презиме, па онда неће имати господин Бабић право на реплику.

 Такође, овом приликом се извињавам господину Михајлу Милетићу, пошто он сат времена чека да добије реч.

 Самим тим, господине Павићевићу, круг реплика мора у неком тренутку да се заврши. Зашто се завршава на господину Бабићу? Зато што господин Бабић добија реплику на излагање некога из опозиције. Када ви добијете право на реплику на излагање господина Бабића први пут, онда ће се круг реплика завршавати на вама.

 Господине Павићевићу, када будете први пут затражили реплику на излагање господина Бабића где он у свом излагању буде вас поменуо, круг реплика се завршава на вама. Али када господин Бабић добија реч и право на реплику на излагање некога са ваше стране, сигурно се онда круг реплика завршава на њему. То ако пажљиво пратите, а ја као председавајући морам и дужност ми је да пратим, да онај ко изазове реплику... мора круг реплика да се заврши на ономе ко тражи реплику.

 Када господин Бабић, понављам још једном, буде изазвао реплику, добићете и ви право и завршаваће се круг на вама. Да ли сте задовољни господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Да ли могу још два минута?)

 Не, нећете моћи, осим што вас молим још једном да прочитате Пословник, уважени професоре. Да ли желите да се Скупштина изјасни, господине Павићевићу? (Да.) Добро, хвала.

 Господине Марковићу, претпостављам да ви желите…

 (Јован Марковић: Прво по Пословнику, па затим реплику.)

 Не можете и једно и друго.

 (Јован Марковић: По Пословнику на ваше излагање, а реплику на претходно излагање.)

 На моје објашњење сада господину Павићевићу, како мислите да имате прво на повреду Пословника? Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, после вашег излагања осетио сам потребу да вам укажем на повреду Пословника члан 107, која говори о достојанству...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете поново да се јавите. Захваљујем. Реч можете добити само по праву на реплику. Да ли желите? Имате право два минута реплике.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хоћу, наравно. А зашто нисам добио реч по Пословнику?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Зато што се на тај члан већ позвао господин Павићевић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Није на ваше излагање него на претходну дискусију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, не желим да реплицирам са вама. Ако желите реплику, изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, хвала вам за право на реплику, мада заиста нисам разумео због чега ми увек имамо врло лош третман овде са ваше стране и ваше образложење ми је било потпуно нејасно. Мислим да господин Бабић намерно потенцира једну тему која је везана за агенције свестан да ми наводно немамо одговор на те њихове примедбе, а то што он и његове колеге данас дискутују о агенцијама, управо говори о тој неспремности, незнању које се очитава у данашњим дискусијама везано за ову тему.

 Ако бисмо боље анализирали оно што смо говорили, ми смо управо указали на то да су агенције највише заслужне за то што смо имали и регистре и добар однос са грађанима и добру услугу према 95% корисника. Ако бисмо добро анализирали оно што смо говорили, утврдили бисмо то да је предлог Владе и Министарства данас дошао на основу података који се износе из 2012. године. Значи, и што се тиче регистра и привремених дозвола и сталних дозвола и транспорта итд.

 Реченице у којима колеге говоре како смо ми оглобили и опљачкали… (Молим вас, ако можете само да их умирите пошто ме деконцентришу. Заиста мислим да није у реду да слушам ову галаму и добацивање са друге стране.) Значи, реченице где посланици кажу како смо ми опљачкали и оглобили Србију, реченице које говоре да су те агенције биле погубне, управо говоре о погубној политици овог режима и ове власти.

 Значи, овакве оптужбе које се овде износе су изнете и у медијима, институцијама ове државе и, поново подвлачим да управо та атмосфера страха, хајке, борбе против политичких неистомишљеника доводи до тога да се и у овој области и у свим другим областима у овој држави не ради ништа у последње две и по године.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Није било добацивања у сали; осим буке у сали, али нико није вама добацивао.

 Такође видим да нисте пажљиво слушали оно што сам говорио. Ви сте управо сада дали могућност господину Бабићу за реплику и такође могућност да се на њему заврши круг реплика, јер сте ви добили реплику на излагање господина Ђукановића и ви сте у реплици на излагање господина Ђукановића дали могућност господину Бабићу за реплику. Нормално, када сте изазвали реплику, круг реплика мора да се заврши на господину Бабићу.

 Захваљујем, а пре него што добије право на реплику господин Бабић, право на реплику има господин Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, дакле, реплика на излагање господина Бабића је, мораћу да искористим то право из простог разлога што се константно враћамо на та времена која су била иза нас. Хајде да се само на једну годину осврнемо, а то је 2011.

 Године 2011. две и по милијарде директних страних инвестиција је дошло у Србију. Колико младих људи је добило посао не знам, али оно што знам јесте да је за четири године, а ово је четврта година Владе Републике Србије на челу са господином Александром Вучићем, није отворила ни једно једино радно место. Ако се сетите само обећања – ако за шест месеци не буде боље, ова влада ће одустати од својих фотеља. Па, онда за годину дана, јер ушли смо у четврту годину.

 За реч држимо оно последње обећање – 1. јануара 2016. године живећемо боље. Ово је порука младим људима у Србији: премијер Србије вам је обећао да ће 1. јануара 2016. године у Србији бити боље. Зашто је онда 90.000 њих напустило Србију од 2012. године до данас? Зато што је боље? Зато што верујемо господину Вулину да овде за њих има будућности, има наде? Велимиру Илићу? Како да вам кажем, постоји утисак у јавности да неки министри апсолутно не да не раде свој посао, не мешају се у свој посао.

 Млади људи у Србији немају шта да траже када чују председника који не уме да разликује друштвену мрежу од телефонског именика. То је Србија у којој данас млади људи живе и наравно да је 90.000 њих напустило Србију у последње три године. Мени је криво због тога, верујте ми на реч. Због тога говорим да је једна од најбољих агенција у Србији, Агенција за хемикалије, морала да остане у систему, зато што су радили стручни и млади кадрови.

 Неко је рекао малопре да је то сулуда агенција. Дакле, сулудо је то што је неко помислио да може будућност да веже за ову земљу, очигледно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Замолио бих господина Божовића да, док се не искључи микрофон, бар да избегне те псовке које су наставак некако, и малопре и сада. Није то добро за парламентарну праксу.

 Могу чак и да прихватим оно што је господин Божовић малопре рекао, да ова влада није отворила ниједно радно место, али знамо да је влада, ова што је сада мало у сенци а била је на власти до 2012. године, изгубила 400.000 радних места, да је тај и такав закон са 13% незапослености 2008. године довео на 20 и преко 26 процената незапослености. Ти и такви стручњаци, те и такве агенције.

 Шта су радили тада млади људи? Шта су тада радили млади, људи чији су родитељи губили посао? Шта су друго радили? Без перспективе, без икога, јер нису звали господина Божовића, јер једино је он могао да их запосли у некој агенцији.

 Сада да одговорим господину Марковићу, који тако лако баци у лице рукавицу, и тако лако вређа, па каже – неприпремљени народни посланици не знају.

 Ево, ја сада молим моје колеге народне посланике СНС, колегинице и колеге, јављаће се из сваке локалне самоуправе, од вас из Ужица преко Прокупља, Ниша, свуда где сте ви, уместо да градите санитарне депоније, пречистаче отпадних вода, ви сте давали у билборде од 500.000 евра, 25 милиона евра у медијску кампању „Очистимо Србију“, а видите шта сте оставили.

 Видећете на десетине и десетине санитарних депонија, односно сметлишта. Вода која се излива у Западну Мораву, фекална вода која се излива у Западну Мораву из моје Врњачке Бање, а 12 километара низводно тај исти Трстеник пије ту исту воду, из те исте Западне Мораве. И ширите руке, али сте знали да дате 500.000 евра… (Председавајући: Време.) … Уместо у пречистач, ви сте дали у билборд, господине Марковићу, и то хоћете да кажете да је исправно. Није исправно, господине Марковићу

 А ако је незнање то што нећемо билборде већ уређену државу, признајем да не знам, али ћемо зато изградити државу која ће имати и еколошки, бар кол'ко-тол'ко стабилну, ништа се не дешава преко ноћи, али оно што сте радили и ноћу и дању, да сте чистили буџете и агенција, и Владе и буџета државе Србије и буџете локалних самоуправа, а сада молим моје колеге да се јаве и да кажу које сте комуналне проблеме оставили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплика, магистар Јован Марковић, и тиме се затвара круг реплика. Реч ће имати Милетић Михајловић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани господине председниче, поштовани колега Бабићу, ја заиста најискреније мислим…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, немојте се обраћати другом народном посланику, не поштујете Пословник Народне скупштине.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Извињавам се. Заиста, најискреније мислим да ви као човек који представља посланике у овом дому имате и ту врсту тежине и ту врсту обавезе…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, поново се обраћате другом народном посланику. Ја вас молим.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Нећу више лично, него само да образложим. Значи, да својим ауторитетом, ево да вама, председавајући, кажем да њему пренесете да утиче на концептни пут како ће ово друштво да се развија и знам да је велики притисак на свима вама када месецима правите кампању око наводних агенција које ништа не ваљају.

 Али такође тражим од вас да имате ту врсту одговорности да кажете – да, ове агенције су радиле добро, ово је врло озбиљна област, она се тиче здравља и живота људи, ова агенција треба да остане, ова агенција нуди сигурност институцијама и људима. И потпуно сам спреман да одговорим на све те ваше прозивке, због тога што сам један од људи, а било их је много у ДС, посвећених раду на свим тим пројектима који се тичу екологије и животне средине, и посебно сам везан за ту тему, и посебно сам поносан на то што смо урадили.

 И није шест или седам депонија, хиљаде радних места је отворено у индустрији рециклаже. Петнаест и по милиона евра, господине колега, да не именујем, оставили смо као донацију граду Ужицу да се ради систем и Фабрика за отпадне воде, а две и по године нико ништа није по том питању урадио. Кад питам министарку зашто то није урађено, о чему се ту ради и шта се ту чека, добијем одговор у оптужбама да треба да ћутимо о томе. Па то није систем и ја управо хоћу да вас позовем да стручним анализама изађете пред грађане и кажете да имате храбрости да доносите одлуке које су важне за ове људе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући господине Бечићу, поштована министарка, поштовани сарадници министра, даме и господо народни посланици, ми посланици из СПС апелујемо, а и ја ћу то учинити, да се вратимо на оно што је дневни ред и да разговарамо о амандманима на предлог овог закона који је сада на дневном реду.

 Ево већ више, сат или два, разговарамо тек о првом амандману, и када је реч о том амандману, ми не подржавамо предложени амандман и саглашавамо се са тим да решење које је дато у закону подржимо и да то усвојимо. Дакле, овде исувише приче има о томе шта је била улога Агенције за хемикалије, која је укинута. Наравно, нећу да потцењујем рад те агенције, нећу се тиме бавити, али у сваком случају ми не можемо да извршимо одређену врсту рационализације ако стално повећавамо државни апарат кроз повећање броја агенција.

 Са друге стране, сложио бих се са оценом једног народног посланика, не знам ко је то рекао – ми смо обесмислили рад појединих министарстава тиме што смо многе ингеренције министарства пренели на агенције, на неке дирекције, на нека независна тела, на неке комисије итд.

 Ја не сумњам у капацитет Министарства и овде је предложено, у овом члану закона: министар надлежан за послове заштите животне средине прописаће врсте биоцидних производа. Наравно да неће он то сам учинити. У конкретном случају, поштована министарка Богосављевић, али сигурно у том Министарству постоји један тим који је компетентан и који ће се тиме бавити на исти начин, са истим квалитетом и односом као што је то нпр. чинила Агенција за хемикалије, а да цео тај процес мање кошта него што је коштао када је постојала та агенција.

 Успут, сматрам да је толико агенција било у прошлости да је то било право помодарство и да је то била заиста једна погодност за један број људи који су успевали тамо да се запосле – и агенције као правно лице, и толико много итд. сигурно да су ишли на штету буџета Републике Србије – са јако високим платама. У тим агенцијама су плате биле вишеструко веће него плате народних посланика (ви знате које су, али да не причам о томе) или чак плате министара итд.

 Према томе, мислим да ми треба да извршимо једну такву реформу и да дамо могућност министарствима да врше функцију у правом смислу те речи, а да о квалитету обављања тог посла овде разговарамо.

 Узгред, у члану 2. овог закона брише се накнада која је била приход Агенције за хемикалије. Ко год да је плаћао ту накнаду, она је сигурно била терет за онога ко је плаћао, па и ту имамо једно растерећење, што је веома значајно и корисно.

 Зато још једном апелујем у име посланичке групе СПС да чујемо предлоге и аргументе, али ми немамо разлога да сада проширујемо тему и да причамо... Причајући о Агенцији за хемикалију, причамо сада и о Фонду за заштиту животне средине и о ономе што је био ефекат тог рада у прошлости итд. од Кулина бана и томе слично и овде трошимо драгоцено време, а заправо то је само једна прича зарад једне политичке промоције која је јалова и која нема никаквог смисла.

 Дакле, СПС подржава Предлог закона и не подржава овај поднети амандман. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловић.

 Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштована министарко, чланови њеног тима, уважене колеге народни посланици, пре свега, згрожен сам овом поплавом дискусија опозиционих посланика који не нуде одговор на суштинска питања. А суштинско питање јесте – зашто је област попут екологије коришћена за пљачку?

 Питаћу колеге, пре свега колеге који су упућени и који се позивају на то да су били упућени у област екологије и пројекте везаних за депоније, следеће – да ли су упознати са случајем депоније у Прокупљу? Да ли знају о чему се ту ради и шта се ту догодило? Ево, ја ћу вам рећи, пошто од њих, искрено, и не очекујем одговор.

 Наиме, планирана је изградња депоније на простору општине Прокупље и дошло се до тога да је урађен и пројекат, практично се дошло скоро до краја што се тиче тог административног дела. Након тога, кад је требало да се пређе на реализацију, и пре убоденог ашова, што би се рекло у жаргону, дакле пре започињања било којих радова, бива именован човек само на један дан да буде директор еко-фонда општинског. Новац се пребацује из Републике и новац са тог рачуна одлази фирми „Алпина“, која је данас у стечају а која је требало да буде извођач радова на тој депонији.

 Након тога, новац остаје код „Алпине“ један дужи временски период и након тога, под великим притиском пре свега тада опозиционих странака и опозиционе странке СНС, део новца бива враћен у буџет Републике Србије, али нажалост део новца заувек остаје у тој фирми која је у стечају и ко зна све код кога.

 Управо зато целокупну причу коју данас слушам од стране појединих опозиционих посланика могу да окарактеришем само као такву причу у коју нико у овој држави не може да поверује, а нарочито не грађани Прокупља, зато што смо опечени тиме да све оно што је обећавано, да све оно што је урађено, да све те назовиплемените идеје о којима причате данас су злоупотребљене за време бивше власти.

 Оно што је такође разочаравајуће, јесте да област попут екологије не би смела да буде злоупотребљавана на тај начин и оно што инсистирам и од вас госпођо министарка, ја вас молим, подробно проанализирате тај предмет депоније у Прокупљу, а рећи ћу вам још једну ствар која је такође катастрофална. Општина је гарантовала 31 милион динара меницама, сопственим меницама, које нигде нису заведене у Општини Прокупље.

 Нама је дошао сад пре месец-два позив из Министарства да тај новац треба да се врати јер депоније нема, нема ничега. Ја вас молим, пре свега због тога што ће ово добити вероватно и судски епилог и због тога што су и грађани изневерени и изневерена су апсолутно наша очекивања, да све то схватите озбиљно и да нам пренесете на неком од наредних састанака и седница шта је урађено на ту тему. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 (Јован Марковић: Господине председавајући, имам право на реплику.)

 Ко вас је поменуо, господине Марковићу?

 (Јован Марковић: Тражио је од мене одговор на питање шта је у Прокупљу.)

 Господине Лакетићу, да ли сте поменули име и презиме господина Марковића?

 (Дарко Лакетић: Не.)

 Не. Хвала.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић, по амандману.

 Ја вас молим да се вратите и говорите по амандману.

 (Јован Марковић: Онда само да вам укажем на повреду Пословника.)

 Не можете када већ неко добије реч, можете само после тога. Захваљујем.

 Извињавам се, госпођо Стојиљковић, господин Блажић као овлашћени има предност пре вас.

 Реч има народни посланик господин др Блажић. Изволите.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштована министарка, гости, даме и господо народни посланици, сада морам по овом амандману да прокоментаришем ову жал за агенцијама, само да дам неку информацију, да сте ви успели, господо из претходног, бившег режима да направите 160 агенција, што је више него што их укупно има Европска унија.

 Док сте отварали агенције, затварали сте фабрике, затварали сте производњу и, кад прођемо Србијом после ваших 12 година, можемо да видимо да сте од Србије направили Хирошиму, спаљену земљу, у којој су све хале празне, у којима нема производње, у којој имате агенције и напуњене канцеларије, да л' по локалним самоуправама или по министарствима. Рецимо, до 2000. године је Министарство за заштиту животне средине имало 64 запослена и радило посао, а данас их има око 400 запослених у Министарству заштите животне средине.

 Ви сте неколико пута повећали број администрације, а за то време затварали фабрике и нисте никад плакали за производним радницима који су после 20 или 30 година рада у тим фабрикама стварајући добит и доходак овој земљи и финансирајући све те којекакве агенције нисте се сетили да заплачете над судбином тих људи који су остајали без посла док су се њихове фабрике затварале.

 Сад сте се сетили да плачете за неким агенцијама, које су само вештачки прављене да би удомили ваше кадрове а не зато што су суштински биле потребне, и које су само дуплирале рад министарстава.

 Вратићу се поново да објасним шта је то Агенција за хемикалије имала и како је она структурно била направљена. Имала је свог директора, своја два извршна директора, једног за хемикалије и једног за биоцидне производе, службу за међународну сарадњу, па службу за евроинтеграције, па службу за правне, економске и управне послове, па је на крају имала секторе, сектор за управљање хемикалијама, сектор за процену ризика од хемикалија, па сектор за управљање ризиком од хемикалија и на крају сектор за регистар. Све то, 38 људи, неко је требало да плати.

 Много сте затворили малих и средњих предузећа да бисте могли да финансирате такве и сличне агенције. И немојте да причате о неком успеху, да сте ви направили неки успех. Иза вас је остала пустош, несрећа. О каквим депонијама причате? Србија има шест регионалних депонија. За 12 година нисте успели да решите проблем отпада. Суботица 10 година ради регионалну депонију. За 10 година можете направити цео један град а не једну депонију. У тој депонији 25 милиона евра ћете сатарити, 25 од 100 милиона колико је цела Србија добила од ИПА фонда.

 О чему ви причате? Ваш министар и председник Управног одбора Фонда је сам себи пребацио 20 милиона да рекултивише стару депонију. Сам себи, својој фирми, фирми свог оца и свог брата. Фонд је служио да се пребацују паре из Фонда у Министарство – 25 милиона евра је отишло за којекакве билборде и којекакве летке и пропаганду. Само у једном поступку је пребачено 1.800.000.000, једним потписом – исто лице пребацује са Фонда на Министарство да располаже. О чему ви причате?

 Људи, кад прођемо кроз Србију, иза вас смо затекли на све стране ђубришта уз реке, уз мостове, загађену воду, по њивама лете разне пластике и све то одлази у земљу. О којој агенцији за хемикалије ви причате кад свест о хемикалијама није нимало подигнута. Пољопривредни произвођачи и даље користе исте пестициде и бацају их на све стране као што је и пре тога било. Још је горе. Затрована је и земља и вода и ваздух. Све сте затровали. О чему више ви да причате? Затекли смо пустош коју морамо, то гробље и то све разваљено, да покупимо и да почистимо земљу, па тек када је почистимо, можемо темеље да ударамо.

 Срозан је морал и привреда и непривреда, све. Земља је сатрта испод, на дну дна, и сада се креће из почетка да се ствара једно нормално друштво. То морамо, почетак, стварање једног друштва, а ви се сада враћате и причате. Заборавите и немојте спомињати то време. Заборавите да је постојало. Заборавите све ако мислите добро овој Србији и пустите да нешто направимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Блажићу.

 Господине Марковићу, који је основ вашег јављања?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 На излагање господина који је говорио сада пре вас? А где је споменуо ваше име и презиме или било шта из вашег излагања?

 (Јован Марковић: Господине председавајући, ако ви мислите када смо споменути да смо направили злочине...)

 Само моменат, господине Марковићу, ви сте овлашћени… Допустите, ја вас питам за основ вашег јављања. Ви сада кажете да се јављате као овлашћени представник посланичке групе ДС јер сматрате да је излагање господина Блажића упућено Демократској странци. Да ли је тако?

 (Јован Марковић: Да.)

 Изволите. Имате право на реплику.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Господине председавајући, ја сам заиста забринут ако ви после 15 сати расправе, и начелне и ове, о овим законима, утврдите да сам ја овлашћени представник. Тај ваш покушај да сваки пут одузмете мени време за дискусију је заиста непримерен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Марковићу, ви управо себи одузимате време за дискусију јер објашњавате мени оно што сам тражио од вас – који је ваш разлог за реплику, да ли сматрате да сте лично прозвани, да ли имате право на реплику по основу помињања ДС. Мени налаже Пословник да вас питам који је основ вашег јављања, а ви сада кажете… Вратите се на ваше излагање.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: То вам говорим због тога што већ пети или шести пут и ви ваше колеге мени одузимате реч, а нисте ушли у суштини ни претходних дискусија, ни мог јављања и сваки пут по овом основу хоћу да дам реплику и ви ми то не дозвољавате. Морам да вам кажем једанпута да сам овлашћени представник и да сам забринут ако то морам да кажем после 15 сати расправе о овим законима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја врло добро знам да сте овлашћени представник, али сте се јављали и по основу где је споменуто ваше име и презиме, а тада не добијате реплику по основу овлашћеног представника него по томе што је поменуто ваше име и презиме.

 Изволите, господине Марковићу. Остало је још 30 секунди.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Захтевам да ми после дискусија других посланика, а видим да су се организовали да се сви јављају, добијем право на реплику као овлашћени представник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете сваки пут, јер онда на овој седници не би могао нико да се јави осим вас. Имамо доста пријављених.

 Изволите, имате још десет секунди.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Не, ја тражим да ми се врати време и да говорим два минута, пошто смо нас двојица имали дискусију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате још седам секунди, господине Марковићу.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Значи, управо тражим да се обратим колеги са правом на реплику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Истекло је време.

 Реч има народна посланица Ивана Стојиљковић.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Ја ћу се такође држати амандмана. Дакле, већ неко време причамо о Агенцији за хемикалије, односно о проблематици за коју наводе колеге да је настала управо укидањем ове агенције.

 С овим не можемо да се сложимо. Укидањем Агенције за хемикалије нити је укинута стратегија, нити је укинута стручност, нити планови за будућност ове области. Свакако да је само укинут компликован и увишестручен бирократски апарат, и то је оно што је био циљ и на чему се радило. Просто, није то дошло преко ноћи као одлука.

 Просто се негде стиче утисак да је претходна власт, уместо да у министарства упошљава стручне људе, у министарства постављала искључиво страначке кадрове, а онда је морала да оснива агенције где би увела и неко стручно лице које ће моћи да се бави.

 Као што је колега рекао, просто онда не знам чиме су се министарства бавила ако је требало оволико људи у агенцијама да би се бавили истом облашћу коју је имало у надлежности и министарство. Ту се дешавало оно што је ова власт желела да избегне, односно 2012. године Влада, а то је да се више људи бави истом облашћу, у смислу преплитања њихових надлежности, и то је био управо циљ укидања Агенције.

 Свакако имамо информацију да сви стручни људи који су показали у овој агенцији за хемикалије своју стручност, који су је доказали, преузети су касније у Министарство; и даље раде у тој области, тако да, у принципу, све похвале за то.

 Ја бих се само осврнула на претходно поменути акциони план из 2004. године о заштити животне средине, који је требало и даље спроводити како би и даље ваздух био чист, како би се водила контрола о стању воде, ваздуха и свега осталог, а ја могу да кажем да смо ми очито овом стратегијом добили, конкретно у Ужицу, да имамо и нездраву воду за пиће после ове акције и да имамо нездрав ваздух за дисање и да имамо депонију чије се тело после пар година попунило, да имамо депонију која није уклоњена, стара депонија.

 Оно што желим да кажем јесте да је конкретно у водну акумулацију Врутци до 2012. године, према речима тадашње власти, уложено око 65 милиона динара, од тога 30 милиона у реконструкцију саме бране, а 35 милиона за онај систем „Очистимо Србију“. Тридесет пет милиона је, сматрамо сви, превише, јер се то чишћење није нигде видело. Питање је где је смеће однето.

 У сваком случају, данас то омладина ради волонтерски, нико их за ту акцију не плаћа. Људи се организују, оду, очисте када сматрају да се негде накупила депонија, и то раде у организацији са надлежним јавним предузећима и у договору где ће касније депоновати то смеће.

 Што се тиче саме водне акумулације Врутци, ми смо после ове стратегије остали у Ужицу без воде за пиће и ја верујем да цела Србија зна шта се даље дешавало и захваљујући овој влади поново имамо и алтернативно снабдевање и сада ћемо имати нову фабрику захваљујући премијеру и Влади.

 Још бих желела да кажем да, што се тиче депоније, у депонију је уложено (депонија у Ужицу, депонија Дубоко, позната је дуго била, четири године смо чекали њено отварање) 15 милиона евра. У међувремену су се појавила клизишта јер се није добро испланирало на каквом ће се подручју градити, па се тако подизала депонија на шкриљцима. Сви знају да шкриљци клизе, то је глиновито земљиште. Онда су се милиони улагали у санацију тог клизишта, тако да смо четири године чекали да се отвори та депонија чије тело, тело депоније у које ће се одлагати смеће, није предвиђено добро, тако да, ево, данас је већ пуна та депонија.

 Оно што је јако битно рећи то је да је и тада, док смо чекали то отварање, 15 људи је већ било запослено, 10 са сталним радним односом...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Стојиљковић, морате да се вратите на амандман. Не могу допустити да говорите. Нисам желео да вас деконцентришем и прекидам, али морате или говорити о амандману или не можете више да говорите. Захваљујем.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Свакако да по амандману кажем да не може бити прихваћен, јер се и наредни неки амандмани односе на ову агенцију. Дакле, јесте Министарство донело одлуку да ће се Фонд вратити, али да ће имати надлежност. Што се тиче Агенције за хемикалије, ту се показало да Министарство може да врши ту надлежност. Захваљујем. ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Стојиљковић.

 Морам да упозорим народне посланике да ово није начелна расправа, да ми говоримо сада у појединостима, да је амандман на члан 1. Могу и да прочитам, ако немате пред собом амандман. Нећу дозволити никоме више да говори ван овог амандмана.

 Не знам зашто стоји господин Марковић.

 (Јован Марковић: Тражим или реплику или указујем на повреду Пословника, члан 106.)

 Реплика на излагање кога?

 (Јован Марковић: Госпође Стојиљковић.)

 Госпођа Стојиљковић ниједног тренутка није поменула нити ДС нити вас лично.

 (Јован Марковић: Ако мислите да оно што помиње претходну власт у Ужицу…)

 Господине Марковићу, у претходној власти није била само ДС. Зато немате основ. Захваљујем.

 (Јован Марковић: Онда се јављам по Пословнику.)

 По Пословнику. Изрећи ћу вам опомену ако злоупотребите јављање по Пословнику.

 Реч има господин Јован Марковић, по Пословнику. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 106. Пословника о раду, где се прецизира да говорник мора да се држи тачке дневног реда. Ако мене казните за повреду Пословника, односно укажете на ту повреду, онда би требало да чујете себе шта сте у првој својој реченици рекли када сте се обратили мојој колегиници. Тако да тражим да образложи због чега је то тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Марковићу. Управо сте и рекли да сам упозорио колегиницу да није говорила о дневном реду. Такође сам рекао у следећој реченици да нећу да дозволим да више ико говори ван дневног реда и ван овог амандмана који је на дневном реду, тако да немате могућност да образложите.

 Сматрам да нисам прекршио Пословник и немате могућност да образложите и да искористите повреду Пословника за јављање за реплику. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Невенка Милошевић. Изволите.

 НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштована министарко са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, а пре свега грађани Србије, који треба да чују све што причамо у данашњој расправи, амандман на члан 1. и ја сматрам, наравно, и подржавам своју колегиницу Ивану Стојиљковић за све што је рекла, да треба одбити, пре свега што је он у супротности са Законом о хемикалијама, који подразумева укидање агенције која је претходно постојала.

 Све надлежности које је ова агенција имала преносе се управо на Министарство пољопривреде и заштите животне средине. Ово министарство имаће заиста тежак и претежак задатак, јер наслеђени су веома велики проблеми.

 Програм „Очистимо Србију“ заиста је очистио Србију. Очистио је и моју општину Ивањицу. Ево, само кратко да кажем. Моја општина нема ни депонију. Имала је једну дивљу депонију, која није имала никакве елементе санитарне депоније. Данас је то потенцијални проблем и велика опасност за моју општину.

 Ту су многи други нерешени проблеми, као што је проблем отпадних вода, немамо ни трансфер-станицу, проблем (који сам изнела и у начелној расправи) загађења животне средине. Стога постављамо још једном питање – где су паре, где су новци уложени у програме, да ли само у билборде или маркетинг? Као што видите, нигде по Србији немамо решено питање животне средине. Проблеми су остали овој влади, овом министарству, и ја их подржавам, да им сви заједно дамо подршку да оваквим законима те проблеме полако почињемо и да решавамо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Милошевић.

 (Јован Марковић: Да ли могу сада реплику, да образложим?)

 Господине Марковићу, ако немате Пословник, ја ћу вам врло радо дати да погледате да ли имате право на реплику у излагању госпође Милошевић. Ниједном нисте поменути, није поменута странка и мислим да стварно претерујете.

 (Јован Марковић: Да ли могу у једној реченици да образложим?)

 Не можете, господине Марковићу.

 Реч има народни посланик др Александар Перановић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Хвала. Уважена госпођо министарко са сарадницима, колеге посланици…

 (Јован Марковић: Госпођа је мени поставила питање.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Скупштина Србије не постоји само због вас, него постоји због 250 народних посланика и свих 250 народних посланика имају могућност и право да говоре о амандманима, а не да мислите да је Скупштина данас само за вас и да само ви говорите. Нисте овлашћени представник Владе да образлажете закон, господине Марковићу, а ви сте се у ту улогу, изгледа, уживели. Захваљујем.

 АЛЕКСАНДАР ПЕРАНОВИЋ: Уважени председавајући, уважена госпођо министарка, колеге посланици, слажем се са мојим претходним говорницима из СНС да овај амандман не треба прихватити. Разлози су бројни.

 Ја долазим из општине о којој смо у претходном периоду заиста много причали. Град Шабац могао је заста да буде једна катастрофа када је у питању екологија и заштита животне средине. Само ћу у пар наврата да се осврнем на оно шта је претходни режим, односно у мом граду и даље режим ДС и њених сателита, шта спроводи и како штити, односно чува екологију.

 Само двеста метара од центра Шапца постоји депонија, која је достигла ниво четвртог спрата. Сада је, наводно, та депонија пребачена у ону чувену регионалну депонију Срем–Мачва, али је и даље ту остало то ђубре и сметлиште које је само, после оних поплава и оног песка који је коришћен, са два-три сантиметра покривено.

 Хоћу да истакнем да поред изворишта нашег градског водовода, тј. 50 метара од изворишта извиру фекалије. Сва околна места, месне заједнице имају своје дивље депоније. Питам и ту локалну власт, одборници СНС у Скупштини града су у више наврата говорили о томе, само у тој депонији када крену кише најезда је глодара према центру и према насељу. То је и Камичак и Баир и Доњи шор.

 Хоћу да истакнем да је бахато понашање локалне власти и власти из претходног режима на републичком нивоу довело до свега тога. Заиста сматрам да се посланици опозиције без икаквог права буне, без икаквог права указују да ова републичка власт ради погрешно.

 Само постављам питање – какву су они екологију створили? Каква је то заштита животне средине рађена када су силни милиони евра потрошени на разноразне кампање, на разноразне личне промоције, на разноразне пројекте и на разноразне билборде? Заиста, мислим да је неупутно говорити о томе, а како рече колега Ђукановић, како некога није срамота да прича о томе? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, по Пословнику.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, пре сат времена је шеф посланичке групе једне од странака владајуће коалиције позвао своје колеге да причају о чему год они желе. Мислио сам да сте ви то чули, господине Бечићу. Дакле, позвао их је да причају о проблемима у својим локалним самоуправама.

 Господине Бечићу, члан 107. Пословника каже да народни посланици могу да причају о тачки дневног реда која је у току. Овако могу да причају на седници Главног одбора СНС, али не могу у Скупштини Србије. Ви сте дужни да обезбедите да се прича о дневном реду, да се прича о стању животне средине каква је она сада и предлозима које је Влада поднела да уреди неке области.

 Сада се не прича о томе. Сада се прича о неким сасвим другим темама, зато што су позвани да то ураде из страначке дисциплине. Ви сте ту први међу једнакима, а не члан СНС, данас, да уредите ову седницу и уведете неки нормалан ток.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, да сте били у сали, пошто сте управо сада ушли у салу, видели бисте и чули бисте да сам упозоравао народне посланике да говоре о теми, да сам прекинуо реплике, да су народни посланици који су говорили пре него што сте ви ушли у салу говорили о теми, о амандману, говорили о својим аргументима, зашто неки амандман, у овом случају амандман на члан 1, не треба прихватити.

 И у почетку излагања, у средини излагања и на крају излагања су поменули амандман који је на дневном реду и ја немам могућности да им не дозволим да говоре. То што су у међувремену кроз аргументе зашто овај амандман не треба прихватити рекли и поменули своју општину, ја то не могу да спречим.

 Да ли желите да Скупштина изјасни о повреди? (Да.) Хвала.

 Реч има народни посланик др Драгана Баришић. Изволите.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко са сарадницима, даме и господо народни посланици, сматрам да је закон у потпуности оправдан и да је његово доношење неопходно, а да је амандман на члан 1. неприхватљив, као и сви остали амандмани поднети од колега из опозиције. Ево, рећи ћу зашто.

 С обзиром на то да долазим из Крушевца, града где је до 2012. године владала ДС, и град је био једна велика депонија. На сву срећу, тада долази СНС на власт на челу са нашим сада министром Братиславом Гашићем, који нашем граду враћа стари сјај. Нажалост, до тада је градом владала жутица, не поновило се.

 Иначе, оно што желим да кажем, господа која су добила новац за пројекат „Очистимо Србију“ новац су користила за билборде, ружила мој град; не само мој град, него и друге градове Србије. У Крушевцу је постојала депонија, само једна депонија, назовидепонија, где није било примарне селекције на месту настанка отпада. Нису изградили ни рециклажни центар који је био неопходан, а да не говорим о проблемима око Ћелијског језера у време поплава.

 Зато мислим да немају право да дају било какве аргументе на ове амандмане, јер су имали прилику и показали све што знају. Оно што је једно једино позитивно у свему овоме је што су грађани Србије препознали њихове квалитете и да их успешно чисте са политичке сцене Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, али пошто сте у сали господине Марковићу...

 (Борислав Стефановић: По Пословнику.)

 Мислио сам да се јављате по праву реплике, јер је поменута ДС, али онда има реч само господин Марковић.

 Изволите, по Пословнику, господин Стефановић.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Већ сам видео да хоћете ту да нам доскочите. Чл. 106. и 107. Зашто? Дакле, чули сте сада излагање колегинице, која је уз то и лекар, која говори за једну политичку опцију да је заразна болест, врло опасна заразна болест – жутица. Нисте реаговали. Морали сте реаговати, по мени, опоменути докторку која спомиње жутицу, а ја не знам шта је жутица ако није заразна болест. Можда она мисли да је нешто друго.

 На страну то што прича да Крушевац није депонија откад је Бата Гашић дошао тамо, и сад сви ово што гледају у Крушевцу кажу – па јесте, много нам је лепо, нема нигде смећа откад су напредњаци дошли.

 Ја сам вама рекао и за онај митинг. Ви сте заиста на оном митингу, величанственом, са стиропором, стварно показали да знате све смеће да скупите, и то радите стално, свака част, али не можете дозволити, господине председавајући, уз све уважавање ваше позиције, да неко неколико пута овде то каже. Пошто не знају шта друго да кажу осим „до 2012“, и сада, ево, појављује се и заразна болест.

 Само сам чекао када ће неко од многобројних доктора из СНС на крају нас поново оптужити да смо болесни. Има овде и других лекара. Ја вас молим да и ви реагујете, да кажете докле... Без обзира на то што је госпођа психијатар, показала је и раније да, када се говори за неке људе да су за психијатра, није реаговала, а сада је и епидемиолог и вирусолог и све остало што напредњаци покушавају да ураде. Зашто то дозвољавате, мени уопште није јасно. Шта мислите да ће бити резултат тога? Ништа. Само даља празнина коју просипате сваки дан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Као што сте приметили, допустио сам да до краја завршите излагање, иако сте у неким деловима излагања злоупотребљавали Пословник.

 Из ког разлога? Зато што је у сали била бука и нисам чуо да је претходни говорник то рекла. Ја се извињавам, господине Стефановићу, унапред. Значи, нисам чуо да је то претходни говорник рекао. Погледаћу у стенограму, ако буде поновила, биће изречена опомена. Сигурно не бих допустио да се тако нешто помене да сам чуо у излагању госпође Баришић.

 Значи, погледаћу у стенограм и следећи пут ћу пажљиво слушати њено излагање, и ако буде то поново поменуто, биће изречена опомена. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована министарко, поштовани посланици, посебно из опозиционих група, поштовани грађани Србије, наравно да нисам за овај амандман који су колеге предложиле, из више разлога.

 Навешћу само три. Први, није оправдан. Друго, нема нити једног ваљаног разлога да се овај амандман усвоји. Треће, није у складу са Законом о хемикалијама, нити Одлуком о престанку важења Одлуке о оснивању Агенције за хемикалије.

 Поштовани потпредседниче, пошто је низ неистина изнето везано за заштиту човекове околине, поготово око трошења средстава, дозволите да кажем да је бивши министар у бившој влади, члан ДС, а нажалост, био је и председник Народне скупштине Републике Србије, цитирам Извештај Државне ревизорске институције, „платио и билборде са порукама „Очистимо Србију“ више од пола милиона евра“, тај исти бивши министар је „за оглашавање у једном дневном листу платио пола милиона евра“ (а погодите у којем листу), тај исти министар, који је био министар за заштиту животне средине и просторног планирања у бившој влади, члан ДС, а нажалост био је и председник Народне скупштине Републике Србије „за израду сајта „Очистимо Србију“ платио је 25.000 евра“.

 Четврто, тај исти министар у бившој Влади, а био је нажалост и председник Народне скупштине Републике Србије, „плаћао издржавање лавића на Палићу“, цитат из „Политике“ од 23.09.2012. године, страна седам. На крају, колико се расипнички односила ДС и њени министри из животне средине, министар просторног планирања, говори податак „да су делегације на појединим дестинацијама чиниле 22 особе – 2009. године 22 члана Дулићеве делегације боравило је у Копенхагену, у Данској, 11 дана“. То је, по мени, рекордан број у историји Србије.

 Поштовани грађани Републике Србије, не смем цифру да изговорим, колико су потрошили, јер ће вас заболети глава. Поштовани грађани Србије, вама се обраћам, очистили су они Србију, али из ваших џепова, толико дубоко, да ће тешко било која влада моћи да их напуни. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, да ли по амандману или по Пословнику?

 (Балша Божовић: По Пословнику.)

 Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Рекламирам члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Дакле, малопређашњи говорник, господин Атлагић, говорио је о свему али не о тачки дневног реда, а помињао је и чишћење џепова грађана Србије и ви га нисте опоменули. Зашто је требало да га опоменете на ту тему? Зато што је неко чистио Србију, а неко је чистио џепове пензионера, па ми о томе никако не говоримо.

 Када је у питању портал који је, како је малопређашњи говорник рекао, била пљачка, који је коштао не знам колико хиљада евра, господин Атлагић, као и председник Републике Србије, никако са модерним технологијама да дође у контакт. Дакле, радило се о порталу на којем је било могуће да се џи-пи-есом лоцира дивља депонија, мобилним телефоном, и онда уђе у систем чишћења. Хиљаду депонија је на тај начин очишћено.

 На тај начин смо, преко портала, који је угашен првог дана када је ова влада ступила на власт 2012. године, и сама на тај начин проневерила 25 хиљада…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, свесни сте да кршите Пословник јер користите повреду Пословника за реплику. Захваљујем.

 (Балша Божовић: Господине Бечићу, није у реду што ме прекидате, али захваљујем.)

 Да ли је у реду када кршите Пословник и користите Пословник за реплику?

 (Балша Божовић: Зашто не могу да кажем?)

 Допустио сам минут. Довољно је било да прекршите минут времена Пословника.

 Господине Марковићу, по ком основу?

 (Јован Марковић: Реплика.)

 Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, колеге народни посланици, желео сам да још једном вратим дискусију у смеру у ком је то можда потребно, да све посланике подсетим да се ради о једном амандману, о првом амандману који се тиче Закона о биоцидним производима, где смо ми као посланици и као опозициона странка изнели свој став да добро размислите и предлажемо вам да остане Агенција за хемикалије, која је некада имала добре резултате, присутна у раду наших институција и Владе Републике Србије.

 Отворила се дискусија, господине потпредседниче, са великим увредама. Отвориле су се теме на основу налога господина Бабића да сви народни посланици почну да причају о свему и свачему само не о дневном реду. Тражио сам малопре, и молио сам вас да колегиници из Ивањице одговорим на њене оптужбе због тога што ме је директно прозвала.

 Ви не знате да је изградња депоније у Ужицу, која подразумева прикупљање 300 тона отпада дневно са подручја осам општина и два града, завршена на рекордно... Господине председавајући, да је депонија о којој се причало један од највећих успеха претходног министарства и владе која је оцењена најбољим оценама европских институција, депонија која је понос грађана и Србије и западне Србије, депонија која треба да буде пример како се раде овакви пројекти у партнерству општина, државе и међународних институција.

 Отворили сте дискусије са поновним оптужбама о људима који нису ту, о људима који не могу да вам одговоре. Поново сте покренули теме хапшења, деструкције, страха и тако даље и поново се враћате у неку мрачну прошлост о којој нон-стоп причате, а ова тема је заједничка тема свих нас.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем на реплици. Захваљујем.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Зашто се крстите? Зашто...

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче на реплици. Разумела сам да је реплика у питању.

 Зоран Бабић, реплика. Пошто сте га сада поменули директно, да је дао налог посланицима. Што је имао право, наравно, да даје налог својим посланицима, не видим шта је спорно.

 ЗОРАН БАБИЋ: Дупли аршини, дупли стандарди, госпођо председнице.

 Рече уважени колега – отворили сте оптужбе и отворили сте дебату о људима који нису ту. Окрените се иза себе, господине Марковићу, и погледајте господина Стефановића, који је малопре оптужио Бату Гашића, министра војног. Тада је то било у реду, тада је то било за аплауз, само зато што је ваш и зато што то вама одговара.

 Народни посланици СНС не говоре о свему и свачему, како је неко у овој сали желео да спочита. Говоре о животу, говоре о чињеницама, говоре о проблемима својих локалних самоуправа, говоре о проблемима грађана који су их послали у ову Народну скупштину да их представљају, не говоре о вашим билбордима од 500.000 евра, не говоре о „Очистимо Србију“ за 25 милиона евра, не говоре о стварима које се појаве на дисплеју таблет рачунара или мобилног телефона па се скупи са једне дивље депоније и пребаци на другу дивљу депонију.

 Рециклажа, смањење отпада... Депоније су остале у прошлом веку, сад је поента да од депонија, од тог смећа које се изнесе из сваког нашег домаћинства, из сваког индустријског погона, да се смањи на најмању могућу меру, да се рециклира, да се искористи оно што може да се искористи. Оно што може. Да ли ће то бити спалиоле, да ли ће то бити неке друге ствари ја не желим да говорим о тим технологијама, различите су. Различити концепти. Ви се хвалите нечим што је остало и заостало у прошлом веку, а забрањујете народним посланицима СНС да говоре о проблемима који су наслеђени, зато што сте ви стављали билборде од 500.000 евра и давали за медијску кампању и куповали медијску пажњу.

 Па на коме је срамота? На људима... (Председник: Време. Захваљујем.) … који говоре о проблемима својих суграђана… (Председник: Време. Захваљујем.) … или на вама који сте за билборд један у Поп Лукиној улици дали за две недеље 500.000 евра?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

 Зашто сте ви устали сада?

 Врло сам зачуђена, јер не знам чему онда председавајући уопште. Ако ће сви да устају, да ми изађемо напоље, узмемо паузу и...

 Можете добацивати, само ми је нејасан тај гест. Замислите да ја сада угасим светло из чиста мира.

 Не можете, наравно. Па није ово чајџиница, па да попричамо мало о томе.

 Не, објасните ми зашто сте устали. Не ви, зашто сте обојица устали сада?

 Жарко Мићин, о амандману. Изволите.

 Ја сувише озбиљно схватам ову седницу, тако да ми није... Насмејали су се, али не могу да вам учиним да ви сада нешто кажете.

 Објаснићете ми. Имаћемо паузу пре гласања, па ћете ми објаснити.

 Изволите.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштована председнице Народне скупштине, госпођо министре, представници Министарства, даме и господо народни посланици, сматрам да амандман није прихватљив. Укидање Агенције за хемикалије је неопходно; сматрам да то није проблем, с обзиром на то да Министарство има сасвим адекватне људе, адекватне кадрове који ће преузети надлежности Агенција за хемикалије, али оно што сматрам да јесте проблем, то је, рецимо, један еколошки проблем у насељеном месту Руменка поред Новог Сада.

 Дана 14.7.2010. године тадашњи градоначелник Игор Павличић отворио је почетак радова на изградњи пречистача отпадних вода у Руменци, који је изузетно значајан за ово место и који је омогућио грађанима овог места да живе у 21. веку. Међутим, за те послове је требало бити обезбеђено око 220 милиона динара, од чега је Фонд за капитална улагања АП Војводине требао да обезбеди 28 милиона динара. Значи, од 2010. године до данас апсолутно ништа није пребачено од стране Фонда за капитална улагања. Шта више, прошле године Фонд за капитална улагања АП Војводина је потпуно изашла из тог пројекта и пројекат је преузео Град Нови Сад, односно Завод за изградњу града.

 Од тада је урађено 6,8 км секундарне канализационе мреже и тај пројекат пречистача се приводи крају, а све на челу са градоначелником Милошем Вучевићем. Дакле, не можемо говорити о томе да је већи еколошки проблем укидање Агенције за хемикалије од ових проблема које грађани имају у локалним самоуправама.

 Ово је један озбиљан проблем. Грађани Руменке одавно је требало да имају пречистач, а немају га захваљујући томе што је неко потрошио 500.000 евра или 60 милиона динара на билборде. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Хвала. Имам ја један еколошки проблем, ако могу да испричам.

 ПРЕДСЕДНИК: Можете. Изволите, испричајте зашто је боље да се Агенција за хемикалије замени речима „министар надлежан за послове заштите животне средине“, па наведите пример који желите, то није забрањено.

 (Иван Карић: Нисам у стању тако да говорим.)

 Не можете? Добро, хвала.

 (Балша Божовић: Је л' могу ја да говорим? Само ме интересује колико имамо времена.)

 Можете ако ћете о амандману. Само да видим колико имате времена. Само десет минута.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Знате како, прво хвала на дозволи уопште да говорим. Малопре сам се такође јавио по амандману па нисам добио реч. Пракса је показала да надлежно Министарство пољопривреде и заштите животне средине није адекватно реаговало на потребе грађана Србије када је 2012. године укинуло Агенцију за хемикалије. То је амандман, и то је такође део нашег образложења. Због чега?

 Десет хиљада људи смо запослили када је у питању рециклажна индустрија у Србији. Десет хиљада радних места је отворено. Ниједно радно место од 2012. године до данас није отворено, господо из СНС. Пет хиљада дивљих депонија је очишћено, седам регионалних је направљено, 200.000 кубика отпада из природе.

 Дакле, неко прља Србију, а неко чисти Србију, а неко чисти само џепове пензионера. Е, то је лоша пракса и томе ће ДС стати на пут. Верујте ми на реч, још увек смо опозиција, али не задуго. Демократска странка ће вратити пензије пензионерима, вратиће плате запосленим радницима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Не знам шта сад то има везе са заштитом животне средине.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Има и те како везе, са свиме; са младим људима у Србији, који више не могу...

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Можемо да пређемо и на такав начин разговора о амандманима, немам ништа против. Знамо ко је губитник, а ко је добитник у томе. Хвала вам што сте ме подсетили, надам се да ћете ме подржати када буде прављен дневни ред за неку од наредних седница, да ставимо и извештај Одбора за заштиту животне средине са тачком која ће покрити ову материју у потпуности и онда ћемо моћи да дискутујемо и шире од амандмана.

 Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ево, само да се ја придружим овој дискусији. Социјалдемократска странка када дође на власт ће вратити плате онима којима је одузела СНС и вратиће пензионерима пензије…

 (Председник: Хвала вам пуно. Да ли желите о амандману или ћемо митинговати данас? Хвала вам.)

 Ово је јако битно, зато што је то услов за чисту животну средину. Дакле…

 (Председник: Да, ја видим да просто неке колеге врцају од духовитости, али ја бих да радимо нешто.)

 Поштована председавајућа, уколико пензионери буду добили своје пензије које сте им одузели…

 ПРЕДСЕДНИК: Можете на слободну тему разговарати без микрофона. Ја ћу вас саслушати, али не можемо стварно трошити паре исто од тих пензионера на то што ће свако да прича шта жели данас на седници. Морате признати да је и то доста битан сегмент.

 Сви желите на овај амандман да говорите?

 Реч има Нада Лазић. Изволите.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председавајућа, поштована госпођо министарка са колегиницама и колегама и поштовани народни посланици, желим да се вратим на тему. Подржавам овај амандман и просто желим да подсетим на нешто због чега је агенција и формирана, управо да регулишемо стање у животној средини, да спречимо загађење хемикалијама које су у широкој употреби и у домаћинствима, па између осталих и биоциди су на тој листи.

 Да подсетим, агенција је 2009. године формирана не нашим средствима. Ради се, наиме, о средствима од 1,7 милиона евра које је уложила шведска СИДА, 1,5 милиона евра је ушло је из ИПА фонда, а намена је била – за формирање ове агенције, за обуку, опремање и за опремање лабораторија за проверу узорака које инспекција узме на терену.

 Значи, основни је циљ био да се ова област уреди и ја бих желела стварно, од свег срца, да то народни посланици схвате, да грађани схвате. Није била идеја да се тамо неки партијски кадрови запошљавају, јер када бисмо тако размишљали, онда бих се ја питала шта ће нам Агенција за безбедност саобраћаја кад нам се проценат страдалих на путевима повећава.

 Сад смо недавно ојачали Агенцију за луке, која се исто тако финансира накнадама, а укинули смо ово из области заштите животне средине. Бојим се да је то једно потпуно несхватање и зато желим и молим колеге да се вратимо на тему, а не да причамо о својим местима.

 И да се осврнем, користим време да се осврнем на коментаре мог колеге из Новог Сада. У овом моменту Нови Сад има 1.005 депонија до пет кубних метара запремине и 31 велику депонију, а најкасније реагује, односно најлошија је у погледу регионалне депоније. Према томе, не бих свој град узимала као узорак ни у ком случају, јер је најгоре од све деце. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Па, знате, неко нам се годинама заклиње у европске вредности и онда је елементарни ред када коментаришете неки закон, па наравно и амандмане када подносите, да прочитате шта пише на крају – да ли је то усклађено са неким европским правилима, ко је учествовао у томе.

 Овде све јасно пише – да је у поступку израде Закона о биоцидним производима сарађивано са представницима Шведске агенције за хемикалије и од њих је добијено мишљење да је текст закона усаглашен са наведеним прописима ЕУ, као и да је текст закона адекватан и да балансира између захтева тржишта за биоцидним производима и заштитом здравља људи и животне средине при употреби ових производа.

 Значи, ово што се ради је апсолутно усаглашено са некаквим европским правилима у које сте се до јуче заклињали.

 Пошто видим да се овде све и свашта спомиње само не сам амандман, а ја вам тврдим све те пензије и плате можда се не би смањивале да нисте овакве бесмислене агенције уводили, јер сте оптеретили државни буџет суманутим телима, па између осталог и овим силним агенцијама где сте запошљавали партијске кадрове.

 То што нам сад овде причате и ту демагогију просипате да ћете ви некоме нешто да вратите, пробајте некада нешто да створите, а не само кредите да узимате и да тако купујете гласове, тиме што сте пензионерима повећавали пензије без икаквог реалног основа.

 Заиста је ово срамота и ја бих вас замолио, госпођо председавајућа, да убудуће реагујете, зато што је ово кршење достојанства Парламента, између осталог. Такво просипање демагогије и лагање људи да без икаквих реалних економских показатеља и основа можете тако да дижете плате и пензије... Не можете, зато што смо трошили више него што смо зарађивали управо оваквим неодговорним понашањем као што су малопре двојица посланика управо показала. Хвала вам.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Реплика.

 ПРЕДСЕДНИК: Како мислите да реплицирате? Коме?

 Седите. Стварно, све ми је јасно. Не могу да вам дам реплику. Стварно вас не разумем као посланика.

 (Јован Марковић: Када питате, имам потребу да устанем и кажем.

 Могу и ја тако да устанем. Немате основ за реплику. Жао ми је.

 (Јован Марковић: Морам седећи?)

 Не, нема то у Пословнику, устанем па ми кажете.

 Није мој ниво овакав начин расправе, да се ми добацујемо. Ако будете имали жељу за састанком, најозбиљније кажем да сам сваки дан на радном месту, дођите и разговараћемо о вођењу седнице и о Пословнику како га ви тумачите, како га тумачи председавајући. Врло сам вољна, да не оптерећујемо скуп. Осталима је јасно.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Да ли неко жели реч поводом овог амандмана? (Да.)

 Реч има мр Јован Марковић.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштована председавајућа, сматрао сам да је заиста непотребно да по првом амандману који смо поднели отворимо овако велику дискусију, али сам спреман да и на другом отворимо исту дискусију јер сам потпуно сигуран да оно што ми данас износимо као амандман јесте суштинска разлика у виђењу вођења овог министарства, односно решавање проблема у области заштите животне средине.

 Сматрамо да су управо искуство које смо имали и показатељи који су присутни у функционисању Министарства у претходне две и по године довољно јак и добар разлог због чега предлажемо да се ојачају институције, односно да се врати термин агенција или да се уведе нека друга институција која ће се бавити овако важном темом, односно важним проблемима наших грађана.

 Потпуно смо сигурни да искуство које постоји у претходне две и по године у ком је Влада показала, и надлежно министарство, да не води бригу о људима, да не спроводи законе, да не ради подзаконске акте, да је то препуштено стихији, да немате одговор на све проблеме који се дешавају у друштву управо разлог због чега треба да се врати термин агенција, односно да се оснују институције које ће се озбиљно бавити овим питањима.

 Оно што се овде посебно намеће као једна врста доказа јесте управо неспремност Министарства, односно позивање на податке који постоје из 2012. године када су припремали ову седницу и хоћу да верујем у то да је агенција, односно ангажовање стручних људи пут до решавања проблема. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала.

 Реч има народни посланик Марко Атлагић.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, господине генерале, поштована министарко, поштовани народни посланици, поштовани грађани Србије, наравно да нисам за овај амандман, из неколико разлога. Ја ћу рећи зашто га треба одбити. Прво, због тога што није рационалан. Врло ћу кратко. Друго, што је бесмислен. Треће, није у складу са Предлогом закона, са решењима Закона о хемикалијама, као и са Одлуком о престанку важења Одлуке о оснивању Агенције за хемикалије.

 Оно што је интересантно, а што ми је један од претходних говорника пребацио да, када сам цитирао Државну ревизорску институцију, нисам тачно цитирао, ви мене врло добро познајете, сви народни посланици опозиције и позиције. Ја се држим заиста чињеница државних институција, а што господин Божовић каже да није тачно, да сам завршио можда Трећу београдску гимназију, као што је он, и био најгори ђак у историји те гимназије, можда бих знао. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици…

 (Јован Марковић: Реплика!)

 Господине Марковићу, по ком основу?

 (Јован Марковић: Помињање колеге Божовића у врло негативном контексту.)

 Господине Марковићу, ви нисте Божовић.

 (Јован Марковић: Јесам овлашћени представник.)

 Не, немате право.

 (Јован Марковић: Управо су изнете клевете на рачун мог колеге који није присутан.)

 Молим вас, Марковићу, није вас прозвао.

 (Јован Марковић: Али јесте прозвао мог колегу и рекао да је најгори ђак у историји.)

 Није ништа посебно увредљиво. Молим вас, седите.

 На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јован Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има мр Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: И овај амандман се односи на функционисање читавог система, на Агенцију за хемикалије, и она јесте у вези са концептом Владе који се односи на функционисање у овој области. Сматрамо да су резултати Агенције који су постојали у периоду од 2009. до 2012. године, односно људи који су представљали ту агенцију, и Министарства довољно јак разлог да Агенција и даље остане на буџету Републике Србије. Сматрамо да су људи који су ангажовани у тој агенцији потврдили својим стручним радом и посвећеним радом да су представљали грађане Србије на најбољи могући начин.

 Оцене европских институција у периоду 2010, 2011. и 2012. године говоре управо о томе да је ово министарство било на добром путу. Оцене које смо добили у том периоду и резултати који су остварени у раду Министарства говоре управо о томе да је Министарство и да су и грађани били на добром путу, говоре о томе да су грађани имали сву врсту заштите, да је било задовољно 95% корисника услуга Министарства, Агенције и фондова у то време. Отворене су велике перспективе да се и у наредном периоду уведе сигурност.

 Две и по године које доказују да ова влада и ова држава не воде рачуна о грађанима, две и по године промашених резултата управо говоре о томе да овај концепт који се данас усваја јесте потврда у ствари тих одлука из 2012. године о укидању Агенције и Фонда за заштиту животне средине. Сматрамо да треба да се поново размисли о овом предлогу да Агенција остане у саставу институција ове државе и да је потребно да о томе донесете одлуку. Хвала вам.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Реплика!

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Господин Атлагић ме је поменуо малопре.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ми смо већ отишли. Ви сте имали право на реплику, и дао бих вам је да сте били ту, али закаснили сте.

 БАЛША БОЖОВИЋ: По Пословнику.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, молим вас, даћу вам ја реч, али немојте злоупотребљавати Пословник. Да ли сте ме разумели, господине Божовићу?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам вас чуо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Значи, ја вас молим да не злоупотребљавате Пословник. Даћу вам реч, али вас упозоравам да не злоупотребљавате повреду Пословника као институцију да бих вам дао реплику. Значи, ради се о томе да сам ја повредио Пословник. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем.

 Председавајући, повредили сте и чланове 106. и 107. и 108. и 109. Био сам испред сале када је господин Атлагић причао о мојој средњој школи или Трећој београдској гимназији, која је једна од најугледнијих у Београду. Ја верујем да он не зна ни где се она налази. Не знам коју је он и да ли је он завршио…

 (Председавајући: Господине Божовићу…)

 Само ми дозволите да завршим, пошто је у питању…

 (Председавајући: Нећу да вам дозволим.)

 Због чега?

 (Председавајући: Зато што сада образлажете дискусију…)

 Не, ја образлажем место где га ви нисте опоменули, зато што сте прекинули… (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, молим вас, хајде да будемо колегијални.

 (Балша Божовић: Могу ли да добијем реч?)

 Даћу вам ја реч, али сад сам вас искључио зато што нећу да се са вама препирем овде и да се свађам. Нити ви мене чујете, нити вас ја чујем. Дакле, ја сам схватио смисао вашег рекламирања повреде Пословника и то могу да прихватим, први део, али свака даља прича шта је рекао Атлагић више није повреда Пословника.

 (Балша Божовић: Могу ли да завршим?)

 Према томе, завршите ви повреду Пословника, али само о повреди Пословника, а не коментаришите, молим вас. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли смем да прокоментаришем вашу повреду Пословника? (Да.)

 Дакле, док је господин Атлагић, каже да је доктор, говорио о мом образовању, ви га нисте упозорили да је изрекао низ неистина и нисте га у том моменту опоменули. Је ли било тако?

 Даље, да ли сматрате да сте самим тим прекршили Пословник Народне скупштине? Пошто је господин Атлагић као представник Владе Републике Српске Крајине хиљаде младих отерао у рат, а овде говорио о образовању неког другог младог човека, ви га на то нисте упозорили.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 Ја ћу одговорити вама на део који се односи на повреду Пословника…

 (Народни посланици говоре углас.)

 Молим вас, народни посланици!

 Господине Божовићу, изгледа да ћу морати стварно да примењујем мере. Ви као народни посланици кршите Пословник добацујући један другоме, што је по Пословнику забрањено и није дозвољено.

 Што се тиче рекламирања ваше повреде Пословника, да сте били ту, ја бих вама дао реплику. Ви нисте били ту и нисам могао да вам дам реплику. Ви сте дошли накнадно да бисте реплицирали, што према Пословнику није у реду. Ви морате да тражите реплику оног момента када се она десила, или ако се више њих јавило по том основу, онда се даје по редоследу. Ја сматрам да није било повреде Пословника, а ви можете да се изјасните у дану за гласање о томе.

 Да ли тражите да се изјаснимо у дану за гласање? (Да.) Дакле, у дану за гласање ћемо се изјаснити о повреди Пословника.

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јован Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. И овај члан и амандман који смо поднели указују опет на разлику у мишљењу и потпуно другачији концепт, са којим се ми не слажемо, у вођењу политике која се тиче заштите животне средине.

 Сама чињеница да од 2012. године од септембра не постоји регистар биоцидних производа, не постоје процедуре, не постоји могућност да грађани који су заинтересовани за ову тему добију адекватне одговоре и решења, да од 2013. године није ништа рађено по питању примене, односно усвајања ових закона о којима данас говоримо, да не постоји одговорност за фарбу, боје и остала средства која су уграђена у зграде које су лоше урађене у претходне две-три године, да не постоји одговорност за то што не постоје подаци и мерење квалитета ваздуха, не постоји анализа мерења квалитета површинских вода, земљишта итд., сви ови подаци говоре управо о томе да концепт којим се ишло у ове две и по године треба мењати.

 Такође, позитивна искуства која постоје у раду институција у ове две-три године, од 2009. до 2012. године, јесу основа због чега ово мислимо. Позитивна искуства многих европских држава које имају сличне институције говоре управо о томе да овако важна област мора да има ангажовање важних стручњака, да има на неки начин координацију свих институција кроз одређени ниво рада – да ли је то агенција, биро итд.

 Сматрамо да је била обавезујућа улога и овог министарства и ове владе да се направи искорак. Како су могли да донесу одлуку после грешке која је урађена око укидања Фонда за заштиту животне средине, да такође донесу одлуку око враћања ингеренција Агенције. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 12. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована министарко, уважене колегинице и колеге, у овом амандману се говори о накнадама и о таксама. Ми сматрамо да накнаде треба да остану у систему као начин прикупљања прихода спровођења поступака за одобравање стављања биоцидних производа на тржиште Србије.

 У овом случају биоцидни производи су производи углавном хемијски, а могу бити и биолошки, који у најмању руку треба да униште организме штетне по човека. Ако нешто уништава штетне организме, онда може бити штетно и по човека, наравно. Из тих разлога је велика пажња усмерена на ове производе, а за њихово одобравање неопходно је проценити јако пуно документације да би се ставили на тржиште и прописале мере за смањење, тј. контролу ризика при самом стављању на тржиште.

 То раде врло стручни људи, каква је пракса у земљама чланицама ЕУ. Сам процес за уништавање штетних организама мора да буде ефикасан, јер је то веома озбиљна потреба и из тих разлога се у прописима ЕУ налаже земљама да пропишу накнаде за ове послове, што је у складу са чланом 80. Уредбе ЕУ 528/2012. Задржавањем накнада у систему обезбеђује се њихово наменско коришћење у сврхе спровођења поступака за одобравање стављања биоцидних производа на тржиште Републике Србије, као и разлози за повлачење са тржишта.

 Ми, наравно, овде имамо ову уредбу о којој нико овде није говорио, јер овај закон и измене Закона о биоцидним производима нису усклађене са Уредбом ЕУ 528/2012, него су усклађене са Директивом 98/8 из 1998. године, у којој не пише ово у вези са накнадама. Нажалост, од 1998. године је прошло 17 година и ми се сада усклађујемо са том директивом, а имамо директиву из 2012. године.

 Претпостављам да ће се неке наредне измене Закона о биоцидним производима ускладити са овом директивом. Жао ми је што губимо време и што ћемо опет бити у праву када будемо усклађивали са овом директивом из 2012. године, пре свега због тога што мислимо да је закон о биоцидним производима требало урадити сасвим нови.

 И, када смо код усклађености са ЕУ, има још један дискутабилан податак. Наводи се да су осим представника шведске агенције, за које се не зна кад су консултовани, консултовани и бројни стручњаци земаља ЕУ на семинарима који су организовани уз помоћ Бироа за техничку помоћ и размену информација ЕУ (скраћеница енглеска је ТAIEX) и на семинарима организованих у оквиру других пројеката.

 По ономе што може да се нађе, после 2012. године није био ниједан овакав семинар. Према томе, не бих да користим ниједну грубу реч, али у најмању руку ово је преписано из неког претходног образложења у саглашавању са ЕУ и недопустиво је да посланике и посланице доводите у заблуду тиме што цитирате нешто што је написано 2009, евентуално 2011. године и позивате се на семинаре који нису одржани после 2012. године.

 Обраћам се вама, нажалост; не желим вас да окривим, вероватно ово не може да буде ваша кривица, него оних који су вам припремали текст; ако грешим, волео бих да ми покажете кад и где је био тај семинар после 2012. године и на основу чега се позивате на мишљење стручњака са Таекс семинара. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јован Јовановић, Ивана Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, овај амандман је важан из простог разлога што у оквиру система и у оквиру Министарства не постоји контрола. Надлежности институција су помешане. Помешане су до те мере да више нема апсолутно никаквог реда.

 Зашто смо поднели овај амандман? Поднели смо га из простог разлога што би било погрешно да се поделе надлежности инспекција животне средине, санитарне инспекције и тржишне инспекције. Дакле, ово доводи до неефикасности, са једне стране, и неекономичности на примеру где би једна те иста инспекција била задужена да провери и врши надзор над истим оним стварима и истим оним делима над којима врши и нека друга инспекција надзор, онда би различите инспекције у оквиру исте ствари вршиле надзор и самим тим увећавале трошкове.

 Дакле, оно што сте негде лоше, у мом искреном уверењу и дубокој вери, предложили овим изменама и допунама овог закона јесте да на овај начин неефикасно и неекономично трошимо средства из џепова грађана Републике Србије, који су додатно осиромашени неуставним смањењем пензија и плата запослених у јавном сектору. Дакле, они који финансирају и вас и нас и рад, на крају, ових служби и ових инспекција, њихов новац се троши на нетранспарентан и неекономичан начин.

 Мислимо да је заиста ред да се усвоји овај амандман из простог разлога што би на овај начин била уштеда у државном буџету већа, а не на начин да смањујете пензије, пре свега неуставно, онима који су те пензије заиста и заслужили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарка, колеге из Министарства, поштоване колеге народни посланици, ми смо поднели амандман на члан 13. овог закона, а он се односи на измену члана 50. постојећег закона, који се, опет, односи на надзор над применом овог закона и пописима донетим на основу њега, где се каже да надзор врши министарство надлежно за заштиту животне средине, а инспекцијски надзор врше надлежно министарство и још нека друга министарства.

 У образложењу зашто је дошло до измена овог члана говори се, наиме, о томе да су тачно дефинисане обавезе свих инспекција. Оно на шта смо ми поднели амандман и за шта смо сматрали да је битно прецизирати односи се, наиме, на последњи став овог члана, где се каже да инспекције из става 2. овог члана међусобно сарађују, односно међусобно се обавештавају о предузетим мерама, размењују информације, пружају непосредну помоћ и предузимају заједничке мере и активности значајне за спровођење надзора – сад оно најзначајније – а Агенцији достављају информације о резултатима и налазима извршених инспекција.

 Пошто је Агенција укинута, у Предлогу измена закона тај део је брисан. Ми смо сматрали, баш због тога да би неко вршио обједињавање активности и рада ових инспекција, јер разлог зашто је дошло до ових измена је управо наведен, да није било синхронизације и због тога што нису биле тачно дефинисане обавезе инспекција, значи ми смо предложили у амандману да се уместо брисане реченице „Агенцији достављају информације“ дода реченица „а министарству надлежном за заштиту животне средине достављају све информације о резултатима извршених инспекција“.

 То јест, предложили смо, ради тога да би то било прецизно дефинисано, да се све оно што је досада радила Агенција у смислу обједињавања информација од инспектора сада врши Министарство, односно да се тачно зна да се односи на Министарство животне средине, иако се овде говори о инспекцијама из четири различите области: животне средине, санитарне инспекције, ветеринарске и тржишне.

 То је био разлог зашто смо ово предложили и мислимо да је то потпуно сувисло с обзиром на то се да тај рад агенције која је то све обједињавала сада изгубио и ово би остало, по нама, недоречено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и магистар Дејан Чапо.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Само као наставак, практично, претходног члана, пошто је у постојећем закону у члану 50а било дефинисано да министарства из члана 50. став 2. овог закона споразумом образују заједничко тело ради обављања послова инспекцијског надзора у складу са прописима којима се уређује државна управа, у раду заједничког тела учествује Агенција.

 Пошто је, опет кажем, после укидања Агенције и даље остала обавеза оваквог тела, сматрали смо, опет из истих разлога, да министарство надлежно за заштиту животне средине мора бити онај ко ће координирати рад овог заједничког радног тела. Нажалост, опет понављам, због по мени потпуно погрешног потеза укидања Агенције као стручне институције. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Маријановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Маријановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Маријановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Јован Марковић. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарка, поштоване колеге, даме и господо, мислим да је било довољно наших коментара. Мислим да смо кроз ову дискусију показали, у ствари, да имамо потпуно другачије виђење у односу на владајући режим.

 Ми смо покушали, и поред великих оптужби и притисака који су постојали у овој сали, врло неоправданих, да укажемо на то да је концепт који смо заступали у претходном периоду дао резултате, да смо имали изградњу седам регионалних депонија, да смо имали хиљаде и хиљаде тона отпада који смо померили, да смо имали план, да смо имали визију, да смо имали окупљање критичне масе и стручне јавности и уопште грађана на том концепту да радимо у правцу где се решавају питања која су везана за животну средину, и сматрали смо да и овде постоји довољно мудрости да се на неки начин одупремо свим притисцима и да се кроз стручност и знање дају одговори везано за ову тему.

 Имајући у виду да то није био циљ и владајућег режима, имајући у виду да ћете ви вероватно усвојити законе како сте већ планирали, ми хоћемо да и даље останемо при том ставу да је пропуштена једна велика прилика да данас исправите грешке које сте правили две и по године, које потврђују и доказују да две и по године грађани Србије нису имали никакву подршку и заштиту у овој области, да две и по године ви само покушавате да ловите вештице, да притиском у јавности на људе који су нешто учинили и урадили у овој држави у ствари покажете да ви не знате у ком правцу решавате ове проблеме.

 Нажалост, сигурни смо да ћете у неком наредном периоду, као што враћате тему заштите животне средине, бити у обавези да вратите и неке институције које ће се бавити овим питањима, јер просто је недопустиво да грађани Србије приликом великих катастрофа и акцидената немају заштиту државе, односно грађани Србије немају одговор на питање ко је одговоран за многа дешавања и где су пропусти. То је недопустиво и то ће сигурно у неком периоду морати да се уреди.

 Наш апел и позив јесте био, не мора да буде агенција, дајте да нађемо неки други пут, а ви сте имали тему која је везана за прошлост, имали сте и оптужбе, у сваком случају неоправдане, према људима који су нешто урадили у овој држави. Дискусије које су овде вођене на ову тему говориле су управо о томе колики је степен непознавања проблема и колико су посланици себи дали за право да говоре о стварима са којима нису упознати.

 Предлажем да још једном у овој дискусији можда и министарка узме учешће и одговори на питања која смо поставили, јер не знам да ли имамо још времена по овој теми или је само амандман у питању, и да можда отворимо завршну дискусију. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Не.) А, има... Извол'те, Карићу.

 ИВАН КАРИЋ: Извињавам се, уважени председавајући, мало је другачије, не знам да ли се мој редослед разликује, вероватно је другачије, само су набројани амандмани.

 У овом амандману ми смо предложили да се члан 26. брише, не да бисмо поправили овај предлог закона, него у складу са оним што заступамо у целој овој расправи, и у начелу и у појединостима.

 И даље нам се чини да у поступку доношења закона предлагач уз предлог закона треба да достави и предлог подзаконских прописа, да на тај начин народни посланици остварују увид у решења која се из закона преносе на подзаконске акте, односно враћају предлагачу да их уреди ван домашаја Народне скупштине. То није добро.

 Рекли смо да је то била пракса свих ових 25 година, вероватно никада није дошао закон са подзаконским актима, и то није недостатак овог закона, али би требало да се сви заједно потрудимо и да у наредном временском периоду ти закони долазе са што више, по могућству са свим подзаконским актима, прописима, да не пребацујемо неку врсту активности на Владу, да задржимо све што је могуће законодавне активности у надлежности Скупштине.

 Честа је појава да се решења која се доносе подзаконским прописима врло често мењају јер не морају да дођу у Скупштину, изазивајући на тај начин нестабилност система, а по својој важности за појединце и привредна друштва требало би да буду саставни део дискусије о законима.

 Ово није недостатак само овог закона, него очигледно свих претходних закона. Било би добро да, у складу припреме за улазак у ЕУ, којој сви тежимо, што пре почнемо да користимо и неке нове начине и у комуникацији и раду у Народној скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 26. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има Биљана Хасановић Кораћ. Извол'те.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважена министарко, даме и господо народни посланици, наша посланичка група је поднела амандман на члан 26. који гласи: „Подзаконски пропис који се доноси на основу овог закона донеће се у року од три месеца од дана ступања на снагу овог закона.“

 Суштина амандмана је да рок од три месеца предлажемо да се скрати на 30 дана. Сматрамо да је рок који предлажемо од 30 дана примеренији, имајући у виду обим и садржину измена и допуна овог закона, као и чињеницу да су измене и допуне овог закона последица измена и допуна закона којима је укинута, односно престала са радом Агенција за хемикалије, а то се догодило још 29. септембра 2012. године, и да је од тада прошло доста времена.

 Амандман са истом оваквом садржином смо имали и на претходни закон, али тада нисам хтела да се јавим јер се развила врло жучна расправа између позиције и опозиције.

 Само бих хтела овом приликом да подсетим да је 25. јуна 2013. године ова скупштина у врло сличном саставу усвојила Резолуцију Народне скупштине о законодавној политици, којом се обавезала на пуно поштовање хијерархије и међусобне усклађености прописа и да је, између осталих, и обавеза усвајања примера добре праксе у области законодавног процеса, а знамо да је у Европи пракса да се подзаконски акти припремају заједно са законима.

 Поред тога, као обавеза је предвиђено да током израде нацрта закона, припреми и подзаконске акте, нацрте подзаконских аката и предложи их уз предлог закона; односно, ако то није могуће, утврди обавезу давања образложења за то, као и обавезу да се приложе основне смернице за израду тих подзаконских аката.

 Значи, даме и господо, већина нас је за ово гласала, за ову резолуцију, и сада што се на разне друге разлоге позивамо, газимо оно за шта смо сами притисли дугме и гласали „за“.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По ком основу се, господине Павићевићу, јављате?

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поднели смо амандман у истоветном тексту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али ви нисте били ту да образложите свој амандман, а за овај амандман ви нисте подносилац и немате расположиво време.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У истоветном тексту…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Жао ми је, господине Павићевићу, не могу да се враћам уназад.

 На члан 27. амандман је поднео народни посланик Иван Карић.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Иван Карић.

 ИВАН КАРИЋ: Уважени председавајући, поштована министарко са сарадницима, уважене колегинице и колеге, овде такође предвиђамо да се члан 27. мења и гласи: „Овај закон ступа на снагу након доношења подзаконских прописа предвиђених овим предлогом закона.“

 Ја се овде у нечему разликујем од својих колега из посланичке групе; видите да на исте чланове имамо нешто различите амандмане, и то је демократско право унутар наше групе, да се увек не сложимо а да можемо да дебатујемо и да причамо о неким законским предлозима.

 Ми овде имамо једну занимљиву ствар у анализи ефеката и у одређивању проблема који закон треба да реши. Каже се: „Како је основним Законом о биоцидним производима и даље као орган надлежан за поступање остала дефинисана Агенција за хемикалије, јавио се формално-правни проблем у спровођењу истог закона“ итд., па је хитност једним делом оправдана овим.

 Међутим, није се она јавила, она се јавља, ево, већ три године, откако је промењен Закон о хемикалијама, а није промењен и усаглашен са Законом о биоцидним производима. Практично, ова празнина траје већ две и по или три године, од измене Закона о хемикалијама, и стварно не видимо зашто су сада пресудни сви ти рокови, да ли је истог дана, да ли је за осам дана, ако каже закон да се објављује у „Службеном гласнику“ осам дана по усвајању у Народној скупштини.

 С обзиром на то да већ две и по године траје ова неусаглашеност, осам дана неће битно утицати и мислимо да је требало водити рачуна и 2012. године и усагласити ове две измене, с обзиром на то да Закон о биоцидним производима две и по године третира Агенцију за хемикалије која не постоји те исте две и по године. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

 На члан 27. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Реч има народни посланик Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо министарко са колегама, поштовани народни посланици, ово је последњи члан, члан 27, у ком ми предлажемо, уместо ступања на снагу наредног дана од објављивања у „Службеном гласнику“, реч „осмог“ дана.

 Наиме, чланом 151. Пословника Народне скупштине одређено је да овлашћени предлагач при подношењу предлога закона даје и образложење које садржи, између осталог, разлоге због којих се предлаже да пропис ступи на снагу пре осмог дана од дана објављивања у Службеном гласнику Републике Србије.

 Покушавајући да представи разлоге ранијег ступања на снагу, предлагач измена и допуна Закона о биоцидним производима наводи: „Основни разлог због ког се предлаже да овај закон ступи на снагу наредног дана од дана објављивања у Службеном гласнику је потреба да се обезбеди континуитет у функционисању система управљања биоцидним производима, као и законски оквир за промену надлежности у овој области.“

 Чули смо већ од претходног говорника, од колеге Карића, да већ две и по године то није на снази, односно тај закон је практично укинут, тако да не видимо разлоге зашто се не би поштовала законска обавеза о ступању на снагу осмог дана од дана објављивања. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници и потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Бошковић Богосављевић, поштоване гошће из Министарства – видим неко нерасположење поводом наше расправе овде и поводом овог амандмана – и поштовани гости из Министарства, не разумем откуд таква врста нерасположења, нарочито када се има у виду, госпођо Бошковић Богосављевић, да су садржину овог амандмана потписали сви посланици опозиције у овој Народној скупштини.

 Поштована господо, то није честа ситуација овде. Ми имамо неке различите приступе, али ја сматрам да образложење и аргументација која стоји у основи овог амандмана, који су потписали сви посланици опозиције, такође треба нешто да нам сугерише.

 Мој је утисак, поштована господо, пре свега госпођо Бошковић Богосављевић, да укол'ко не прихватите и овај амандман, као и овај претходни на члан 26. и 21. и 22. Закона о хемикалијама, да ће то да открије једну врсту ваше неконзистентности, неефикасности и самовоље ове владе.

 Ви ћете, госпођо Бошковић Богосављевић, по мом суду да се прикључите овој групи министара који се понашају неконзистентно у односу на оно што је и садржина и процедура закона који се овде усвајају, показаћете једну неефикасност и самовољу.

 Сматрам, поштована господо народни посланици, ако је Влада таква, дајте, немојмо ми народни посланици да будемо такви. Хајде да се ми усмеримо ка конзистентности, ка ефикасности овде приликом усвајања закона и пре свега ка очувању владавине права уместо самовоље коју промовише ова извршна власт, поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: Иван Карић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Примили сте извештаје Одбора за заштиту животне средине и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Карић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Реч има народни посланик Иван Карић. Изволите.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем се, уважени председавајући. Поштована госпођо министарко, уважене колегинице и колеге, у члану 1. којим се мења члан 6. ми смо интервенисали само у смислу да у времену које је утврђено усвојеном пројектном документацијом, односно одлуком надлежног органа о пробном раду.

 Образложење које сам прочитао, образложење Владе и Министарства, у принципу нема ништа спорно. Жеља нашег предлога у овом амандману је била да разграничимо процесе за које је потребно можда више од 240 дана пробног рада и да се неким комплекснијим, сложенијим производним процесима омогући да врше мониторинг и све што је потребно за ИППЦ дозволу и дуже од 240 дана, да на тај начин не буду Зелени увек они који онемогућавају индустрију и који спречавају развој, како нас врло често овде карактеришу.

 У предлогу измене и допуне закона утврђује се пробни рад од најдуже 240 дана. Сложићете се да би за неке производне процесе тај пробни рад могао можда да буде и дужи, а имамо и неку несагласност са чланом 157. Закона о планирању и изградњи, где пише да пробни рад може трајати најдуже годину дана; обавеза је инвеститора да прати резултате пробног рада.

 Нисмо хтели да покваримо предлог измене овог Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађења, и овде имамо потребу да укажемо да би требало размишљати о транспозицији у сектору индустријског загађења по новој директиви о индустријским емисијама и о ЕУ директиви о индустријским емисијама из 2010/75, а не само о директиви из 2008/1 Европске заједнице о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине.

 Иначе је ова област врло комплексна и долази до великих проблема. Само 10 дозвола је издато, а то нас доводи у проблем да можда нећемо моћи ни до 2020. године да испунимо све ове рокове.

 Можда бисмо на овај начин, транспоновањем обе ове директиве, спречили индустрију да улаже у најбоље доступне технологије, које могу врло брзо бити ван ових „бат техника“, зато што ће бити ван сагласности са Директивом о индустријским емисијама 2010/75. То може додатно да искомпликује и положај Србије у току преговора, па да онда морамо да продужавамо неке рокове даље.

 Наравно, оно што је за нас било интересантно у целој овој расправи, предлагали смо да интегрисана дозвола обухвати све претходне дозволе, да уђе на почетку пројектне линије и да инвеститор размишља одмах и о „бат техникама“, најбоље доступним техникама, али да водна дозвола, грађевинска дозвола, дозвола за управљање отпадом интегрише све те потребе. Наравно, то није могло да се реши само овим законом, то захтева интервенције и у неким другим законима. На тај начин бисмо интегрисану дозволу ставили равноправно на почетак пројектне линије свих производних постројења за будућност.

 И овде сматрамо да је, опет, требало понудити комплетно нови закон. Разумемо да има проблема које би требало превазићи, али и закон који транспонује директиву ИППС из 2008, али и закон који транспонује директиву о индустријским емисијама из 2010. године... Заиста се бојим да овим темпом, са овако великим и захтевним ИППС дозволама, нећемо бити у стању ни 2020. године да испоштујемо рок.

 И Хрватској је рок померен на 2018, и она је имала проблеме са тим роком, вероватно ни они неће ни у 2018. године бити способни да то испуне. Морамо да оспособимо и администрацију и да видимо, у ствари, да ли нам још нешто недостаје и да ли Скупштина може да помогне у реализацији или у имплементацији ових законских предлога, да бисмо брже издавали дозволе, да бисмо велика индустријска постројења контролисали. Јер, заиста, у околини великих индустријских постројења имамо велике проблеме са заштитом животне средине.

 Према томе, било би добро да што пре, и кад имамо прилику да транспонујемо, да транспонујемо једновремено све европске директиве и на тај начин заокружимо процес, а да заиста нашу индустрију и људе који ће тек улагати у индустрију упозоримо и на време оспособимо да могу по новим стандардима, да их не би доводили у заблуду и можда укинули неке „бат технике“ или их ставили ван снаге, а онда довели њих у проблем зато што су улагали у најбоље доступне технологије, нажалост, којима је, ако смем да кажем, истекао рок трајања. Захваљујем се на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милисав Петронијевић.

 МИЛИСАВ ПЕТРОНИЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, уважена министарко и сарадници, само неколико речи везано конкретно за овај амандман. Веома респектујем залагање Зелених за зелену Србију, али мислим да је овде у питању или неразумевање или нешто друго.

 Када је била начелна расправа, ја сам, говорећи о изменама и допунама Закона, истакао и сад понављам – најважнији закон у области заштите животне средине је управо Закон о интегрисаном спречавању и контроли заштите животне средине. Зашто? Зато што он има за циљ да спречи, не да лечи, тако што ће утврдити услове које морају да испуњавају оператери, па тек онда могу да добију дозволу да раде.

 Шта је суштина измена Закона? Има две кључне. Једна је када су у питању нови оператери, који не могу да почну да раде док не добију дозволу, и друга су постојећи, који су дужни да прилагоде своје активности кроз један програм мера како да то ураде до 2020. године. Е управо овај први амандман односи се на те нове оператере.

 Амандман који је поднет овде говори да закон жели да продужи или да регулише пробни рад. Закон се не бави пробним радом постројења; не овај предложени закон, то ради један други закон. Овде је био циљ Владе да се, не упуштајући се у то колики ће бити пробни рад, кад се заврши пробни рад, добије додатних 240 дана до добијања дозволе, да може да ради постројење, под два услова. Један је да тестови показују да су оне, када је у питању заштита животне средине, у оквиру задатих мера и други је да испуњава оне техничке услове кроз технички преглед.

 Мислим да је то изузетно коректан предлог. Зашто? Зато што постројење тек кад заврши пробни рад може да затражи тзв. интегрисану дозволу. Али то истовремено може да значи да би морао да прекине рад до добијања те дозволе. Да не би долазили у ту ситуацију, а то економски веома кошта, Влада је рекла – могу да наставе са радом и после пробног рада (дакле, не дефинише пробни рад него – и после пробног рада), до 240 дана, ако су испуњени услови када су у питању мере заштите животне средине и ако испуњава техничке услове за употребну дозволу.

 Просто, треба да се разумемо због чега не треба прихватити тај амандман. Значи, понављам, нити се закон бави пробним радом, нити дефинише то питање. Он само даје могућност, колико год је другим законом утврђен пробни рад, да још до 240 дана може да настави да ради под ова два услова која сам изнео. Мислим да је апсолутно Предлог закона коректан и даје могућност за решавање проблема. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Карићу, претпостављам да хоћете о амандману да говорите?

 (Иван Карић: Да.)

 Добро, онда морам дати реч господину Марковићу. Изволите.

 ЈОВАН МАРКОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Поштоване колеге, даме и господо, представници Министарства, сматрам да је Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине на неки начин круна свих наших напора, односно покушаја да се у ових неколико дана у начелној расправи око закона о хемикалијама и о биоцидним производима и на крају о овом закону изјаснимо о томе куда иде даље овај пут, у ком правцу ће радити држава, Министарство, поступање институција итд.

 Ја потпуно уважавам интенцију Министарства да се у само једном члану мења овај закон, уважавајући све околности, мада нисмо добили одговоре, ни у образложењу закона од стране министарке ни у овој расправи, да ли су баш испуњени сви услови, односно да ли су грађани Србије, институције Србије заштићене у примени овог закона, имајући пре свега у виду могућности да се неке стране компаније боље организују, да неке услове које данас не могу да испоштују у ЕУ управо у овом међупростору од 240 дана, односно осам месеци, односно још шест месеци пробног рада, испоштују односно не испоштују у односу на законе по којима функционишу или раде у ЕУ.

 Значи, то су неке дилеме које су везане за наше изјашњавање по овом закону, али с обзиром на то да није отворена дискусија на прави начин и да немамо времена да разговарамо о амандману, уважавам да постоји добра намера и да ћете можда у правилницима и подзаконским актима отклонити сваку врсту сумње, да не дође можда до проблема у функционисању између привредних субјеката у Србији, односно домаћих привредника, у односу на тзв. стране инвеститоре.

 Оно што је нама остала дилема, пошто у овој расправи која је трајала, где се врши измена 21 члана Закона о хемикалијама, 26 чланова Закона о биоцидним производима, нисмо добили одговоре на кључна питања – да ли држава Србија по овом моделу који промовише, односно после усвајања овог закона има управљање, односно да ли грађани Србије имају заштиту коју треба да имају од институција ове државе? Да ли ћемо имати адекватну контролу квалитета воде, ваздуха, земљишта? Да ли ће се акциони планови, о којима смо толико пута причали, реализовати у наредном периоду? Да ли ће држава Србија бити сигурна да ће министарство које је надлежно за решавање ових проблема адекватно одговорити на све захтеве ЕУ? Да ли ћемо у наредном периоду имати могућности, снаге и мудрости да решавамо питања која су важна за грађане?

 Ми смо из расправе која је вођена ових дана, посебно из дискусије која је вођена данас о амандманима, потпуно сигурни да ви, поштована министарко, немате подршку и да нећете имати адекватне саговорнике у државним институцијама по овом питању.

 Такође, верујемо да имате добру намеру, али дискусија која увек враћа на прошлост, дискусија која се бави темама које су прошлост, поготову ако је дискусија без аргумената, која је усмерена на то да се на неки начин унизи оно што су урадили људи пре вас, не води решењима, односно не доприноси ничему.

 Ми смо потпуно сигурни да ће у врло кратком периоду ова скупштина опет отворити ове теме, да ћете морати да отворите ове предлоге, односно да разговарате и да размислите о овим предлозима које смо упутили у овој расправи по овим законима.

 Потпуно сам, такође, сигуран да ће концепт који је раније усвојен доћи опет на дневни ред. Ја верујем да постоји доста институција, да постоји много људи у Србији који хоће озбиљно и стручно и професионално и посвећено да се баве овом темом. Данашња расправа у овој скупштини управо говори о томе да ти људи треба да сачекају неку своју нову шансу, она ће сигурно доћи. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Иван Карић, по амандману.

 ИВАН КАРИЋ: Захваљујем. Само кратко. Неке замерке које сам изнео у начелној расправи односиле су се на оно што је претходни колега говорио, али данас у расправи о овом амандману није било тих замерки. Управо сам говорио да би ових 240 дана можда за неке објекте требало продужити и на дужи период, с обзиром на то да због комплексности постројења или због комплексности документације или обима документације захтева више времена после пробног рада, више од 240, а можда опет неки објекти могу да се након пробног рада и за мање од 240 дана припреме за интегрисану дозволу.

 Заиста, мислим да ће велики проблем бити да од 166 захтева од укупно 196 постројења ми имамо само 10 интегрисаних дозвола, да морамо да пронађемо начине да што пре превазиђемо тај проблем и да издамо што више правих дозвола да би људи могли боље и брже и економичније да раде, с једне стране, а да би, с друге стране, грађани имали чистији ваздух, с обзиром на то да се од осам агломерација у једном од извештаја седам агломерација налази у трећој категорији, значи, у најгорој категорији квалитета ваздуха. Требало би оспособити нашу индустрију и уједно и највеће загађиваче да што пре превазиђу те проблеме. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Иван Карић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Министарка је хтела само да вам захвали на конструктивној расправи, што ћу ја учинити у њено име, због пословничких одредби.

 Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 10. март 2015. године, са почетком у 17.15 часова као дан за гласање о тачкама дневног реда Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 (После паузе – 17.15)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја посланика.

 Молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 160 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да постоје услови за одлучивање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ХЕМИКАЛИЈАМА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, у начелу.

 За – 160, против – два, није гласало четири, од 166 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Иван Карић и заједно Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 163, од 168 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 166, од 170 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднела посланик Бранка Каравидић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 166, од 170 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 166, од 170 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 168, од 170 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели: Иван Карић, Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 168, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 168, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 172, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели: Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 168, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо, заједно посланици Марко Ђуришић, др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Иван Карић, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 168, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 166, против – пет, нису гласала два, од 173 посланика.

 Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама, у целини.

 За – 168, против – три, нису гласала два, од 173 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о хемикалијама.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О БИОЦИДНИМ ПРОИЗВОДИМА

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима, у начелу.

 За – 167, против – три, није гласало троје, од 173 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 170, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 11. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 12. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – шест, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 14. амандман су заједно поднели Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 15. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 170, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, против – један, није гласало 168, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 22. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Јован Марковић, Балша Божовић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, против – један, није гласало 173, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 170, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман је поднео посланик Иван Карић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 27. амандман су, у истоветном тексту, поднели заједно посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и Дејан Чапо, заједно посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић и заједно посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 169, од 175 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 169, против – 6, од 175 посланика.

 Народна скупштина је посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о биоцидним производима у целини.

 За – 168, против – троје, уздржан – један, није гласало четворо, од 176 посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама закона о биоцидним производима.

 Прелазимо на 3 тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ИНТЕГРИСАНОМ СПРЕЧАВАЊУ И КОНТРОЛИ ЗАГАЂИВАЊА ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, у начелу.

 За – 167, против – 6, уздржан – један, није гласало двоје, од 176 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 1. амандман су заједно поднели посланици Иван Карић, Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 170, од 176 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Иван Карић, Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Александар Сенић, Бранка Каравидић, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласао 171, од 176 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, у целини.

 За – 168, против – 6, није гласао један, од 175 посланика.

 Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

 Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора, већином гласова свих посланика.

 С обзиром на то да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати у целини.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ОДРЖИВОМ ТУРИЗМУ УЗ ОКВИРНУ КОНВЕНЦИЈУ О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ РАЗВОЈУ КАРПАТА

 Имајући то у виду, стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом туризму уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, у целини.

 За – 174, није гласало двоје, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ОДРЖИВОМ УПРАВЉАЊУ ШУМАМА УЗ ОКВИРНУ КОНВЕНЦИЈУ О ЗАШТИТИ И ОДРЖИВОМ РАЗВОЈУ КАРПАТА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о одрживом управљању шумама уз Оквирну конвенцију о заштити и одрживом развоју Карпата, у целини.

 За – 174, није гласало двоје, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ИСТОЧНЕ РЕПУБЛИКЕ УРУГВАЈА О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ ВЕТЕРИНЕ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Источне Републике Уругваја о сарадњи у области ветерине, у целини.

 За – 172, уздржаних – двоје, није гласало двоје, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ ДЕМОКРАТСКЕ И НАРОДНЕ АЛЖИРСКЕ РЕПУБЛИКЕ У ОБЛАСТИ ЗДРАВЉА ЖИВОТИЊА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Демократске и Народне Алжирске Републике у области здравља животиња, у целини.

 За – 170, уздржан – један, није гласало пет, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И КАБИНЕТА МИНИСТАРА УКРАЈИНЕ О САРАДЊИ У ОБЛАСТИ БИЉНОГ КАРАНТИНА И ЗАШТИТЕ БИЉА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Кабинета министара Украјине о сарадњи у области биљног карантина и заштите биља, у целини.

 За – 174, није гласало двоје, од 176 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ЗБИРНА ЛИСТА КАНДИДАТА ЗА ИЗБОР ЧЛАНОВА НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА ВИСОКО ОБРАЗОВАЊЕ, СА ИЗМЕНАМА ОД 26. ЈАНУАРА 2015. ГОДИНЕ

 За – 168, против – пет, није гласало двоје, од 175 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика донела Одлуку о избору чланова Националног савета за високо образовање.

 Дозволите ми да, у ваше и своје име, честитам члановима Националног савета за високо образовање на избору и да им пожелим успех у раду.

 Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства 14. новембра 2014. године, у целини.

 За – 168, уздржаних – двоје, није гласало четворо, од 174 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 11. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства 11. децембра 2014. године, у целини.

 За – 167, уздржан – један, није гласало 6, од 174 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства 26. децембра 2014. године, у целини.

 За – 166, уздржан – један, није гласало пет, од 172 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 13. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Српска напредна странка 18. децембра 2014. године, у целини.

 За – 167, није гласало четворо, од 171 народног посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 14. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Јединствена Србија 22. децембра 2014. године, у целини.

 За – 166, није гласало четворо, од 170 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 15. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Демократска странка 29. децембра 2014. године, у целини.

 За – 156, против – двоје, није гласало 12, од 170 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 16. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Нова Србија 6. фебруара 2015. године, у целини.

 За – 166, није гласало четворо, од 170 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 17. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о измени Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Борис Тадић – СДС, ЗЗС, ЗС, 23. фебруара 2015. године, у целини.

 За – 166, нису гласала четири, од 170 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на 18. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама и допунама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела посланичка група Српска напредна странка 2. марта 2015. године, у целини.

 За – 166, није гласало четири, од 170 посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

 Прелазимо на одлучивање о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 3. марта 2015. године, у 15 часова и 30 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – четири, није гласало 164, од 168 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 3. марта 2015. године, у 15 часова и 57 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – два, против – један, није гласало 147, од 150 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 3. марта 2015. године, у 16 часова и 24 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 За – један, против – један, није гласало 138, од 140 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Јован Марковић, на седници 3. марта 2015. године, у 16 часова и 27 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – два, није гласало 135, од 137 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 5. марта 2015. године, у 10 часова и 35 минута, указао је на повреду чланова 87. и 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – један, није гласало 133, од 134 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик др Јанко Веселиновић, на седници 5. марта 2015. године, у 14 часова и 15 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – три, није гласало 128, од 131 народног посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 10. марта 2015. године, у 13 часова и 17 минута, указао је на повреду чланова 104. и 106. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – два, није гласало 129, од 131 народног посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 10. марта 2015. године, у 14 часова и 45 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – пет, није гласало 124, од 129 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

 Народни посланик Балша Божовић, на седници 10. марта 2015. године, у 16 часова и 10 минута, указао је на повреду чланова 106, 107, 108. и 109. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

 Против – четири, није гласало 125, од 129 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Прву седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 17.50 часова.)